

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> <u>oponentský posudek</u> | Jméno posuzovatele: RNDr. Petr Budil, Ph.D. Datum: 10. 9. 2021 |
| Autor: Matěj Šilinger | |
| Název práce: Přehled fyllocaridních korýšů barrandienské oblasti | |
| <input checked="" type="checkbox"/> <u>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</u> <input checked="" type="checkbox"/> <u>Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.</u> | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Přehled stratigrafického výskytu a moderního systematického členění phyllocaridních korýšů oblasti Barrandienu</i> | |
| Struktura (členění) práce: <u>Adekvátní zpracovávanému tématu</u> (úvod; kapitola věnovaná morfologii a ekologii zástupců řádu Archaeostraca; přehled geologického a stratigrafického členění oblasti Barrandienu, poznámky k paleogeografii a k fosilnímu záznamu phyllocaridních korýšů oblasti Barrandienu; jádro práce – přehled všech druhů phyllocaridů známých z oblasti Barrandienu, včetně taxonů dříve k phyllocaridům řazeným, ale dnes považovaných za zástupce jiných skupin; závěr a seznam použité literatury) – <u>vše zpracováno důkladně a pečlivě.</u> | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>ANO – Nemám v této věci připomínky, literární zdroje byly využity do nezvykle velké hloubky – na úrovni srovnatelné s odbornou publikací (drobné výjimky viz níže)</i> | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce, ačkoli je především rešeršního charakteru, obsahuje i vlastní odborné názory autora (především v otázce zařazení jednotlivých rodů a druhů do vyšší systematiky – takto souhrnně je český materiál zrevidován v jednom celku vůbec poprvé, jde i o nové systematické zařazení všech známých českých zástupců phyllocaridů od smrti světově významného specialisty na tuto skupinu – prof. Iva Chlupáče – čili od roku 2002), v případě různých názorů na zařazení taxonů se autor přiklání k jednomu stanovisku a krátce zdůvodňuje proč. Autor ale neprovedl jen literární rešerši samu, ale zcela standardními odbornými postupy samostatně prostudoval veškerý dostupný publikovaný materiál phyllocaridů uložený v českých muzeích a odborných institucích – část kusů i nafotografoval a vyobrazil na tabulích, které jsou součástí práce. Autor také samostatně zrevidoval všechny pochybné zbytky považované za phyllocaridní korýše uložené ve sbírkách ČGS a v Národním muzeu – tuto revizi ustálo jen několik kusů, všechny ostatní se ukázaly být zbytky jiných skupin, tato skutečnost je v práci také zmíněna.</i> | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): | |

Vysoká, odpovídající spíše kritériím kladeným na diplomovou práci

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená bakalářská práce podává přehled – rešerši veškeré dostupné literatury týkající se phyllocaridních korýšů známých z oblasti Barrandienu. Zároveň nově shrnuje systematické zařazení jednotlivých druhů a rodů ve světle nejmodernějších poznatků a závěrů (převážně) zahraničních prací věnujících se této skupině korýšů. Všechny cíle, které práce ve svém úvodu deklaruje, také beze zbytku plní. Nutno zdůraznit, že úroveň práce je na bakalářskou práci nebývale vysoká a splňující řadu kritérií kladených na diplomovou práci – text čítající i s přílohami 67 stránek je zpracován velmi důkladně a poctivě (dostí pečlivě jsou zpracovány i citace a synonymika), kvalita obrázků je excelentní, fotografie v obrazové příloze kvalitní a ostré – je jen škoda, že kusy nebyly před fotografováním poběleny chloridem amonným – na druhou stranu tak ale ukazují některé znaky, které by byly standardním postupem zakryty (ideální by byla kombinace pobělených a nepobělených kusů – to však rozhodně není výtka – jde o práci bakalářskou, nelze na ni mít tedy požadavky jako na odbornou publikaci či diplomovou práci, jakkoli její vysoká kvalita k tomuto přístupu svádí).

Samozřejmostí dnes již bohužel není ani kvalitní jazyk, kterým je práce napsána.

Po všech stránkách jde o bakalářskou práci zpracovanou ve vysoké kvalitě – o jednu z nejlepších, které jsem zatím měl možnost posuzovat. Je-li to možné, rád bych proto jako oponent navrhl její ocenění jako příkladně zpracované práce.

Autora zároveň vyzývám – po začlenění připomínek a překladu do angličtiny – k publikaci práce v některém z českých odborných časopisů. Bude velmi užitečným přehledem pro všechny paleontology pracující v oblasti Barrandienu.

Otázky a připomínky oponenta:

Samozřejmě, práci se nevyhnuly některé nepřesnosti, překlepy a chyby:

- 1) *Autor podle mého názoru zvolil trochu nešťastně české pojmenování studované skupiny korýšů – latinsky jde o Phyllocarida, anglicky o phyllocarids, česky bych tyto korýše nazval buď phyllocaridními nebo fylokaridními (osobně dávám přednost první možnosti), autor zvolil kompromis – fylocaridní. Je to ale jen drobná piha na kráse, nijak závažná výtka.*
- 2) *Jedinou závažnější připomínku k práci mám u Obr. 4 – je zde nepřesně zakreslen stratigrafický výskyt u druhů Ceraticaris papilio a Ceraticaris scharyi – oba druhy jsou zde vyznačeny v požárském souvrství (C. scharyi tečkovaně i v souvrství kopaninském), ale jsou známy z kopaninského souvrství – zde se tabulka liší i od textu práce na str. 22, kde jsou údaje o stratigrafickém výskytu obou druhů správně. Patrně půjde o přehlédnutí při závěrečné redakci práce.*
- 3) *U druhu Warneticaris cornwallisensis chybí alespoň kratší diskuse poddruhu Warneticaris cornwallisensis damesi, který Collette a Hagadorn (2010) neuznávají jako validní – tento údaj se objevuje pouze v synonymice bez jakéhokoli dalšího komentáře (jde o dříve často uváděný taxon, čtenář by si jeho stažení do synonymiky nemusel povšimnout).*
- 4) *Poznámka k systematické kapitole obecně: i u takovýchto přehledů bývá zvykem, že nejprve bývá uveden/diskutován typový druh, a až potom všechny ostatní v abecedním pořadí – autor uvádí všechny druhy v abecedním pořadí,*

což je mírně nestandardní a většina časopisů by to zřejmě neakceptovala.

- 5) *Občasné překlepy jsou vyznačeny do pdf souboru bakalářské práce (kvůli její budoucí publikaci) – namátkou str. 1: „všechny dosud popsání zástupci“, „Třída *phyllocarida*“; str. 2: „třída *archaeostraca*“; str. 5 :- in situ se píše kurzívou.*
- 6) *Občasné nepřesnosti – str. 3: v diskusi o anatomii a morfologii třídy *Archaeostraca* chybí samostatná diskuse hlavové části, jakkoli je u fosilních zástupců většinou jen velmi málo známá/zcela neznámá; str. 5 – z formulace zde vyplývá, že graptoliti byli vagilními organismy (zcela jistě jde o překlep - nedopatření); str. 7 – souvrství kloučecko-čenkovské, nikoli čenkovické. Nejvíce drobných připomínek mám k subkapitole 3. 1. 12 Pražská pánev – neuvádím je zde však kvůli jejich množství, jsou vyznačeny v okomentovaném souboru pdf. Většinou však nejde o vyložené chyby, ale spíše o drobné nepřesnosti. Co však této části místy dosti citelně chybí je častější citace více zdrojů, o které se jednotlivá tvrzení opírají. Jediná citace na začátku subkapitoly větou „Na základě shrnujících informací uvedených Havlíčkem, Křížem a Chlupáčem (in Chlupáč a kol., 1998)“ zde nestačí a nebude stačit ani pro případnou publikaci práce. Str. 26 „část zadečku“ – lepší je „neúplná ocasní část“ – podobně str. 45 „zadečkové trny“ = kaudální trny; „nekompletní“ – lepší „neúplný“. Moc se mi ve formálním textu nelíbí termín „barrandienská oblast“, za lepší považuji „oblast Barrandienu“, zde však jde spíše o pocitovou záležitost (něco jiného je samozřejmě platná regionální jednotka tepelsko-barrandienská oblast). U lektotypů je v práci uváděno, že byl „poté vybrán“ – jde zřejmě o překlad „subsequent designation“ – lepší by bylo „následně stanoven“ či podobná formulace – opět, jde o drobnost či dokonce pouze o pocitovou věc.*

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

RNDr. Petr Budil, Ph.D.