

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mackenzie Karolína

Název práce: Mediální pedagogika jako vysokoškolský obor

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vystavěna na základě podrobně zpracovaných tezí, v nichž si autorka vytkla za cíl "přispět k debatě o podobě mediální pedagogiky coby vysokoškolského oboru v českém vzdělávacím systému". Autorka se rozhodla zmapovat formální i neformální vzdělávací možnosti, které mají čeští budoucí i stávající pedagogové, kteří se chtějí věnovat výuce mediální výchovy, a tuto nabídku pak postavit do kontrastu s požadavky vyplývajícími z rámcových vzdělávacích programů. Tato zjištění chtěla rámovat do základního přehledu situace v této oblasti v zahraničí. Doplnujícím zdrojem informací měl být výzkum mezi studenty pedagogických fakult a učiteli mediální výchovy, který by zjišťoval jejich aktuální potřeby. Na základě vyvstalých zjištění si pak autorka předsevzala vytvořit nástin možné struktury hypotetického vysokoškolského studijního oboru, který by zohledňoval získané informace.

Vzhledem k omezené situaci ve školách následkem vyhlášení nouhového stavu se autorka rozhodla vypustit doplňující výzkumnou sondu mezi učiteli mediální výchovy, což práci neoslabilo, jen je škoda, že tuto změnu nevysvětluje a že ani nezařadila doporučenou kapitolu o vztahu práce ke schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relevantním souborem odborné literatury, který vhodně využívá, povětšinou však k němu přistupuje bez kritického odstupů. Analýzu rámcových vzdělávacích programů provádí přehledně a prokazuje, že se v problematice dobře zorientovala. Představení soudobé místní nabídky vzdělávání pro učitele v oblasti mediální problematiky je sice zajímavé, ale postrádá vysvětlivky, jakým způsobem autorka postupovala a dle

jakého klíče projekty vyhledávala. Podobně není v práci vysvětleno, jak autorka postupovala při výběru nabídky zahraniční, nicméně předložené srovnání situace v oblasti nabídky vzdělávání pro učitele na vybraných zahraničních univerzitách považuji za zajímavé a přínosné. Osobně se domnívám, že kapitoly 4 a 5 měly být těžištěm práce, takto sice přináší zajímavý, ale velmi stručný přehled určitého výseku vzdělávací nabídky v ČR, kterému však chybí rámec, metoda a kritické zhodnocení. Návrh struktury VŠ oboru mediální pedagogika je také vytvořen poučeně, i zde by však čtenář uvítal průvodní slovo autorky, které by vysvětlilo, proč je koncipovat zrovna tak, jak je.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má drobné limity ve stylistice, místy obsahuje nepodložená tvrzení, ale není to v nějak významném rozsahu, po formální stránce dle mého soudu plně vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou. Autorka mohla připojit přílohy, kupříkladu sylaby zahraničních univerzit apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Karolína Mackenzie si zvolila původní, přínosné a aktuální, ale zároveň též ambiciózní a nesnadno odborně uchopitelné téma. Zmapovat možnosti vzdělávání pro učitele mediální výchovy v ČR, komparovat je s možnostmi v zahraničí, zasadit je do kontextu požadavků kladených na pedagogy strategickými dokumenty a navíc navrhnout rámec vysokoškolského oboru, to není malý cíl. Kolegyně Mackenzie se ale práce zhostila důstojně, prokázala nejen svou dobrou orientaci v oboru a schopnost samostatné odborné práce, ale i velký zájem o téma. Ne vše se vydařilo, jak bylo plánováno (práci by prospěla zejména silnější průvodní linka, kde by se autorka nebála vysvětlovat své záměry, pochyby, úkroky: jak prokazuje v jiných pasážích textu, jistě by to zvládla kvalitní formou, velmi by to přispělo soudržnosti práce), ale přes výše zmíněné připomínky bych rád autorce poděkoval za velmi dobrou práci, která je přínosem oboru a která bez výhrad plní svůj hlavní cíl: přispívá k diskusi o podobě mediální pedagogiky jako VŠ oboru.

Práci vřele doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které ze zjištění vzešlých z Vaší práce považujete za nejvýznamnější?
5.2	Jak si vysvětľujete zjištění, které formulujete v závěru práce: Důležitým zjištěním bylo, že zahraniční univerzity v zemích s vyšší mírou mediální gramotnosti věnují mediální pedagogice daleko více prostoru v rámci samostatného oboru.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.