

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mackenzie Karolína

**Název práce:** Mediální pedagogika jako vysokoškolský obor

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny v technice práce (větší důraz na analýzu RVP, upozadění plánovaných rozhovorů) je v zásadě vhodné a práci prospělo, jen je škoda, že je diplomantka v úvodu nevysvětluje. Změny ve struktuře práce jsou marginální a představují spíše detailnější propracování struktury ze schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V odevzdaném textu zůstaly některé formulační, resp. stylistické nevhodnosti (např. "na to navazující manipulace občanů", s. 11, pro jednoznačnost lépe "manipulace občany", "s přihlédnutím na vybraná témata" s. 14, opakující se vazba s "a to": "McLuhan (2000) naráží na další dílo Platónovo a to Faidros, kde se zamýšlel nad vlivem médií, a to literaturou", s. 14) a další nedostatky, např. chyby v interpunkci ("Nezbývá, než si položit otázku,", "které se od nich očekávají, jakožto od pedagogů mediální výchovy", "Kladu si otázku, proč v době zahrnutí mediální výchovy do rámcových vzdělávacích programů, tuto změnu dostatečně a komplexně nerefletovaly", s. 12, "Nebylo tomu však vždy a jak bylo uvedeno výše...", s. 22 ).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila diplomovou práci, v níž si klade za cíl zmapovat situaci v odborné přípravě učitelů mediální výchovy a načrtnout obrysy hypotetického studijního oboru mediální výchova/pedagogika.

Práce je strukturována do sedmi kapitol rámovaných úvodem a závěrem. V kapitolách diplomantka nejprve připomíná některé body z historického vývoje mediální výchovy (s obligátním Komenským na začátku), pak nabídne metodu výzkumu, načež přejde k rozboru RVP pro základní školy a pro gymnázia, nabídne přehled kurzů na dané téma pořádaných různými organizacemi, přinese přehled aktivit českých a zahraničních vysokých škol na poli mediální výchovy, načež se ještě jednou vrátí k RVP a komparaci s předcházejícími výklady provede jejich tematický rozbor. V poslední - sedmé - kapitole předloží návrh struktury (hypotetického) oboru Mediální pedagogika.

Po obsahové stránce je předložená práce poněkud nevyvážená. Nabízí na jedné straně kvalitní, přínosné pasáže, zejména ty, které shrnují současný stav přípravy pedagogů mediální výchovy (kap. 4 a 5, u 5.2 by ale bylo třeba zamyslet se obecně nad pojetím a organizací všeobecného vzdělávání v jednotlivých probíraných zemích) a pak zejména kapitolu šestou srovnávající tematickou strukturu RVP a nabízených kurzů. Zajímavý je i pokus o návrh vlastního vysokoškolského oboru Mediální pedagogika, i když u této části je patrná nulová zkušenost diplomantky s přípravou vysokoškolských studijních oborů (např. problém obsahu státní zkoušky a charakteru kvalifikační práce, problém jedno- a dvouoborovosti ad.). Na druhé straně práce obsahuje neuměle převyprávěné výklady, obsahově málo soudržné a útržkovité (to se nejvíce týká první kapitoly "Periodizace mediální výchovy", z níž není jasné ani to, jestli se diplomantka soustřeďuje na české prostředí či na svět. Zde se také najdou silně zjednodušující či vyloženě chybné formulace ("Sedmdesátá léta v tomto ohledu představují období, kdy konzument médií přestává být pasivním a stává se recipientem, který přistupuje aktivně k médiím", s. 18). Slabší je také kap. 3, která fakticky jen popisuje RVP pro základní školy a pro gymnázia

Výklad se opírá o nepřilíh rozsáhlou, ale reprezentativní rešerši literatury, přejímanou ale bez kritického odstupu. Práce je napsána věcným jazykem a dokládá, že diplomantka si osvojila základní principy akademického psaní, resp. odborného funkčního stylu.

Výklad se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát a jen málo přebíraných tvrzení zůstalo bez odkazu, ale najdou se taková. Hned v úvodu jsou bez odkazu paušalizující tvrzení "V posledních desetiletích se v odborných kruzích často diskutovalo" a "Odborníci dlouhodobě upozorňovali" (s. 11), vyskytují se ale nejen v úvodu ("Začátky mediální výchovy jsou v některých publikacích přisuzovány již myslitelům ve starém Řecku", s. 14). Významnou slabinou textu je naprostá absence stránek u citací a parafrází.

Přes uvedené připomínky konstatuji, že diplomantka předložila původní a zajímavou práci, proto text doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kolik let trvá "začátek století"? (viz s. 22)
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***