

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Procházková Pavlína

Název práce:

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Změny jsou vysvětlené a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce si klade originální a aktuální výzkumnou otázku, a sice do jaké míry oddělují fanoušci literárního díla toto dílo od osoby autora/autorky. Případ románové série o Harrym Potterovi a autorky J. K. Rowling je pro tyto účely ideální. V teoretické části diplomantka systematicky a poučeně shrnuje existující teorie literárního autorství, které následně používá při analýze materiálu. Oceňuji, že jde přímo k věci a netráví například desítky stránek představováním Harryho Pottera. Část o knižním marketingu je sice relevantní, ale mohla by být lépe uvedena. I přes celkovou vysokou odbornou úroveň teoretické diskuse se v ní objevují nejasná a paušalizující tvrzení, jako například to, že "odklon od pozitivismu byl obecným znakem 20. století". Metoda výzkumu je vhodně zvolená, ale místy nejasně popsána - není například vhodné (ani možné) pro kvalitativní výzkum získávat reprezentativní vzorek. Vzorek nebyl v daném případě vybrán náhodně, ale částečným samovýběrem. (Náhodný vzorek by se vybíral pomocí náhodných čísel ze seznamu jednotlivců v populaci). Postup při tvorbě zakotvené teorie není příliš detailně popsán. Analýza výsledků je však velmi kvalitní, systematická a jde do hloubky. Diplomantka interpretuje nasbíraný materiál s potřebným nadhledem, a pokud to je třeba, nabízí několik komplementárních interpretací. Velmi dobře při analýze pracuje s teoretickými koncepty a odhaluje mocenské vztahy mezi autorem a čtenáři. Pro ilustraci by bylo vhodnější použít více citací, některé se navíc opakují. To nic nemění na tom, že empirická část práce přináší zajímavé poznatky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce má práce více nedostatků než po stránce obsahové. V PDF verzi chybí čísla stránek, což výrazně komplikuje orientaci v textu. Text je poměrně hutný a mohl by být podrobněji strukturovaný, popř. by mohly být termíny vyznačeny tučně či kurzívou. Stylisticky je práce výborná, avšak místy se objeví gramatické chyby, například ve shodě přísudku s podmětem ("proudy... neměli univerzální platnost", "(spisovatelé) přepisovaly a upravovaly"). Termín "skriptátor" je neobvyklý a bylo by vhodné jeho použití v češtině doložit existujícím překladem. Namísto "literárních studií" se v češtině zpravidla používá "literární věda" (ale nepovažuji to vyloženě za chybu). Z hlediska referencí diplomantka někdy neobvykle referuje k výzkumným pracem pomocí názvu institucí, nikoli autorů ("studie Melbournské univerzity", "studie novozélandské University of Otago").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce odpovídá na zadané otázky a prokazuje autorčinu orientaci v relevantní literatuře a schopnost analyzovat sebraný materiál. Analytická část práce je intelektuálně propracovaná téměř na úrovni doktorského studia, po formální stránce je však práce slabší. Proto navrhuji výslednou známku B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem k výše uvedené poznámce o autorství akademických textů bych se chtěl zeptat: Jak vnímáte koncept smrti autora/autorky v oblasti akademické literatury?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.