

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Procházková Pavlína

Název práce: Smrt autora v kontextu sociálních sítí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci rezignovala na kvantitativní analýzu obsahů, aby mohla posílit samotný kvalitativní výzkum recepce, což považuji za dobré rozhodnutí, výzkum je tak konzistentnější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomovou práci Pavlínou Procházkovou považuji za velmi vyspělý odborný text, ve kterém autorka detailně připravuje teoretická východiska svého výzkumu a následně po analýze originálních dat vlastní výzkumné výsledky vztahuje k dosavadnímu poznání a nabízí zajímavé interpretace svých zjištění. Prokazuje nejen schopnost designovat zajímavý výzkum, ale také vést výzkumné rozhovory a zejména data dobře analyzovat a přínosně je interpretovat. K textu tak mám spíše dílčí výtky či doporučení, které sumarizuji níže.

Na s. 20 dole autorka cituje pojetí Johna Locka nebo Immanuela Kanta, ale vůbec nezdrojuje, odkud čerpá. Podobně na s. 21 prezentuje hluboké analýzy sporů o autorství v 19. a 20. století, jako by sama tyto spory analyzovala, přitom ale čerpá ze sekundárního zdroje (kterému však autorství myšlenek přisuzuje pouhým odkazem v závorce, ne tím, že by přiznala, že tento autor takto hodnotí historické spory o autorství, že se nejedná o autorčinu vlastní analýzu). Dále v textu už je zdrojování v pořádku, ale na jasné zdrojování by bylo třeba dbát důsledněji.

Na s. 33 autorka koncept "surveillance capitalism" překládá jako "hlídací kapitalismus", vhodnější by asi bylo např. "kapitalismus dohledu". Zda je možné autorství tohoto konceptu přiřknout Zuboff je taky sporné, se stejným či podobným konceptem už dříve pracuje např. Allmer, ale i řada dalších kritických teoretiků a teoretiček.

Spíše v náznavu, ale opakovaně se v textu projevil také tradiční nešvar - autorka se (ovšem našťástí spíše výjimečně) nedokáže ubránit kvantifikaci, srovnávání poměru pozitivních a negativních postojů v rozhovorech,

kterých bylo jen 10 ("Důležité je také dodat, že fanoušků, kteří svůj vztah k J.K. Rowlingové nepopsali jako problematický (tedy autorku nekritizovali), bylo výrazně méně než fanoušků, kteří svůj vztah k autorce popsali jako negativní či alespoň komplikovaný." - a podobně také v Závěru). Je nutné si uvědomit, že taková kvantifikace nedává s ohledem na velikost vzorku i na fakt, že vzorek není reprezentativní, žádný smysl.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má nadstandardně konzistentní a logickou strukturu, autorka ve výkladu postupuje systematicky a text je na vysoké odborné a převážně i na vysoké stylistické úrovni. Oproti verzi, kterou jsem naposledy viděla, je nesrovnatelně lepší i jazyková stránka textu.

Zůstalo v něm jen větší množství drobných překlepů a častěji se v něm bohužel objevují chyby ve shodě větných členů: "nadřazeného skupině 'lidových spisovatelů', kteří texty prepisovaly a upravovaly"; "Vydavatelské domy cíleně mluvili se čtenáři, nabízeli jim extra výhody jako přímý kontakt"; "zdi byly plné obsahu, kteří sdíleli přátelé a známí uživatelů"; "měly tyto příspěvky sloužit k tomu, aby polidštili dané vydavatelství"; "vyjádření, které se týkají"; "budou vyjádření Rowlingové děleny"; "několik záchytných otázek, které rozhovor vraceli ke tematické"; "Vyprofilovali se dvě základní skupiny fanoušků".

Na začátku textu ještě zůstala záměna výrazu "kánon" za "kanón", naštěstí dále v textu už autorka toto opravila. Spíše než o "percepci díla" by bylo vhodné psát o "recepti díla", výraz "percepce" vyjadřuje spíše smyslové vnímání a odkazuje k psychologické perspektivě.

Místy je možné v textu nalézt zvláštní výrazy, někdy i zcela nesmyslné - "právě neformální učení od druhých může být klíčem k obživě ztuhlého vzdělávacího systému" - myslí autorka spíše "k oživení", než "k obživě"? Podobně u vyjádření "kulturní legitimaci fanouškovských komunit" má autorka zřejmě na mysli "legitimizaci". Bylo by třeba sjednotit psaní příjmení autorky, jíž se diplomová práce věnuje (Rowling/Rowlingová).

Na s. 52 se nachází poměrně zásadní významotvorný překlep - "Rozhodnutí soustředit se na kvantitativní výzkum" (příčemž autorka se naopak rozhodla pro kvalitativní výzkum).

Jako nesmyslné vnímám užití výrazu "deliberace" ("Po dlouhé deliberaci..."), když autorka popisuje své vlastní vnitřní rozhodovací pochody.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Pavlína Procházkové je z mého pohledu velmi dobře uchopeným i zpracovaným výzkumným projektem, autorka prokazuje výbornou schopnost vědeckého uvažování a přináší zajímavé výsledky, jimiž rozvíjí jedno z klíčových oborových témat. Její práci navrhuji navzdory některým formálním pochybením hodnotit jako výbornou, stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 1 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.