

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Urban
Téma práce:	Právní aspekty financování startupů se zaměřením na venture kapitálové investice
Rozsah práce:	111.433 znaků
Datum odevzdání práce:	17. 7. 2021 v elektronické podobě a 21. 7. 2021 v tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil otázku financování startupů. Lze souhlasit, že finančněprávní aspekty akvizic mohou být zásadní determinantou k volbě příslušného způsobu akvizice. Z mého pohledu je otázkou, nakolik právní úprava těchto aspektů v současné době podléhá změnám, tj. nakolik je téma aktuální. Přesto jsem názoru, že kvalitní zpracování tématu může mít přínos pro praxi, proto považuji téma za vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, a především práva obchodního. Proto se jedná o téma průřezové. Náročnost tématu na zpracování nejsem schopen obecně posoudit, neboť záleží na jejím uchopení autorem.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá poměrně značné množství autorů a téma je velmi populární, neboť řeší praktické otázky. Je k dispozici několik monografií věnovaných obecně akvizicím a velké množství článků. Co se týče rozsahu zahraniční literatury, rovněž těchto zdrojů je k dispozici velké množství. Největší množství zdrojů však nabízí internet. S ohledem i na dálkově přístupné zdroje jsou zdroje snadno dosažitelné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně zmiňuje, kdy zmiňuje metodu deskriptivní a analytickou, vedle toho zmiňuje metodu dedukce. Práce je však téměř výhradně výsledkem použití deskriptivní metody.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 111.433 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 3 kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné z pohledu rozsahu této kvalifikační práce. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Úvod do problematiky startupů, 2) Průběh realizace venture kapitálové investice a 3) Vstup investora.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na téma velmi vhodné pro praxi, které je často předmětem zájmu odborné veřejnosti. Bohužel po jejím přečtením nepovažuji práci za přínosnou.

Vedle toho práce má společné s finančním právem toliko použití termínu venture kapitálový fond, tomuto typu fondu se ale nevěnuje.

Obsahově považuji práci za velmi průměrnou, která bohužel nebude mít dopad pro aplikační praxi a na širší odbornou veřejnost. Jak diplomant deklaroval již v úvodu, práce je výsledkem popisné metody. Vedle toho, diplomant uvádí, „[p]řesto že je financování startupů aktuální téma, o právní stránce celého investičního procesu není v odborných publikacích v českém právním prostředí napsáno mnoho“. Toto sdělení by mohlo vyvolat pocit, že se práce věnuje komplexně „investičnímu procesu“ do startupu, bohužel práce vynechává podstatné fáze tohoto procesu, např. exit. Resp. dílčím způsobem se této fázi věnuje, ale toliko nesystematicky ve vztahu k několika doložkám. Z obsahových připomínek bych dále vytknul docela velké pasáže bez uvedení zdroje nebo občasně terminologické prohrěšky.

Z formálního pohledu je práce na dobré úrovni, nenašel jsem zásadnějších nedostatků vyjma citačních vět. Tyto neodpovídají citační normě, dokonce diplomant nedrží jednotný formát citací ve vztahu k totožným typům zdrojů. Vytváření zkratk by bylo také vhodné zavést na prvním místě, kdy se s termínem nebo zákonem v práci setkáváme.

Jazykově je práce na poměrně dobré úrovni, překlepů je v práci zanedbatelně. Lze však nalézt poměrně větší množství míst, kde diplomant nesprávně skloňuje.

Jako největší klad práce shledávám s konkrétní identifikací v praxi použitých smluvních doložek, které především studentům přiblíží jejich užití.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji za nedosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma poměrně populární, kterému se nejen v České republice věnuje poměrně velké množství autorů. Protokol systému Theses.cz značí shodu se 117 dokumenty, tyto se však shodují s prací především v názvech právních předpisů, přímých citacích atp. Systémem Turnitin pak byla celková shodnost práce vyhodnocena na 25 %, kdy dokument s nejvyšší shodností byl s prací shodný ve 4 %. Taková shodnost s jednotlivými dokumenty je spíše podprůměrná. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje s omezenými zdroji, kdy zahraniční zdroje, které jsou relevantní k problematice a které nejsou online, téměř ignoruje. Přestože se omezuje na českou právní úpravu, zahraniční zdroje jsou i přesto relevantní a troufám si tvrdit, že by diplomantovi pomohli lépe provést analýzu problematiky. Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů z pohledu jejich formy vykazují nedostatky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za nedostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na velmi dobré úrovni.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na poměrně dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují v přiměřeném počtu k rozsahu diplomové práce.
-------------------------------	--

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant hodnotí sjednávání good leaver a bad leaver doložek z pohledu obecných zásad soukromého práva ve vztahu především k jejich platnosti (dobré mravy, relevantní kogentní právní úprava atp.)?
- 2) Jaké jsou podmínky vrácení dobrovolného příplatku podle § 166 ZOK, především u peněžitých příplatků?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Jelikož je převažující popisný charakter práce vyvážen poměrně vysokou formální a jazykovou úrovní, navrhují hodnocení známkou na pomezí velmi dobře/dobře.

V Praze dne 3. září 2021

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce