

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jiří Karpják
Téma práce:	Co to jsou náhražky tuzemských peněz a jaký je jejich právní režim?
Rozsah práce:	123 339 znaků (tj. cca 69 normostran) vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	20. 7. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil jeden z málo probádaných institutů měnového práva a to institut náhražek peněz. Tento právní institut zůstává dlouhodobě nedostatečně regulatorně zajištěn a generuje řadu právních nejasností a nejistot v bouřlivě se rozvíjející praxi. Problematiku náhražek peněz zdaleka nelze označit za novou, ale vzhledem k výše uvedenému se jedná o problematiku stále aktuální a její vědecké a odborné zkoumání je nadmíru žádoucí a potřebné. Diplomantovu volbu individuálního tématu je tedy možno hodnotit veskrze kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které má své jádro v oboru finančního práva, nicméně přesahuje do řady dalších oborů práva soukromého i veřejného (zejména práva trestního) a má rovněž své aspekty evropskoprávní. Téma navazuje na ekonomickou vědu, jejíž teoretické znalosti jsou nepochybně potřebné pro úspěšné zvládnutí tohoto tématu, stejně tak jako praktické znalosti o výskytu a používání náhražek peněz v reálném životě. Diplomant v předložené práci vykazuje základní míru obeznámenosti se všemi uvedenými obory i vybavenost potřebnými teoretickými znalostmi a poznatky z praxe, byť jeho výstupy představované textem předložené práce a v ní prezentovanými myšlenkovými postupy jsou mnohdy poněkud neuspořádané až zmatené. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupena je rovněž metoda analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle snad až příliš stručného či přímo odbytého úvodu a taktéž závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, seznam použitých zkratk, přehled klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze tří stěžejních částí, dále dělených na menší kapitoly a podkapitoly. Tři stěžejní části diplomant nazval 1) Náhražky tuzemských peněz v českém právu, 2) Soudobé náhražky tuzemských peněz a 3) Právní režim náhražek tuzemských peněz de lege lata a de lege ferenda. Diplomantem zvolené členění práce není příliš šťastné, diplomant text rozbíjí do malých úseků, z nichž některé mají jen heslovitý charakter. K přehlednosti práce nepřispívá ani nevhodná praxe navazovat text další ze tří částí, resp. závěru na stejnou stránku, kde končí text předchozí části.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce se zabývá zajímavým tématem a obsahuje některé rovněž zajímavé diplomantovy postřehy. Celkové vyznění práce, její forma a způsob podání diplomantových myšlenek jsou však velmi chabé. Práce postrádá jednotnou myšlenkovou linii, je roztržitá do málo koordinovaného shluku faktů a postřehů a nedrží se ani zadaného tématu. Příkladem je pasáž mezi stranami 17 a 25, která pojednává o podstatě a fungování virtuálních měn a která do výkladu o zvoleném tématu nepatří, či minimálně nikoli v tomto rozsahu. Na druhé straně zamyšlení nad tím, co vlastně tvoří náhražky peněz, kde je možno vést dělicí hranici mezi právem zakázanými náhražkami peněz a naopak nezakázanými formami hodnoty použitelnými k plnění funkcí peněz, diplomant nepodává. Ve své práci se až fascinovaně zaměřuje na aktuálně velmi módní nehmotné peníze reprezentované virtuálními měnami (což nepochybně do zkoumaného tématu patří), ale zcela pomíjí zkoumání hmotných náhražek peněz. Po stránce formální je předložená diplomová práce dílem téměř katastrofické úrovně. Je v ní přítomno pozoruhodně velké množství gramatických i stylistických chyb a jazykových nedostatků, takže je téměř nemožné najít jedinou stránku, jež by byla bez chyby. Celkově se předložená diplomová práce vzhledem ke kvalitě svého zpracování nachází na hranici přijatelnosti a jen s velkými výhradami ji lze připustit k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vlastní cíle diplomant v předložené diplomové práci jasně neformuluje. Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce naplňuje jen zčásti.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval některé relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S akceptovatelnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval, avšak kvalita jeho zpracování je značně diskutabilní. V práci jsou přítomny – byť ne vždy jasně formulované – některé diplomantovy vlastní hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (142) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich rovna nebo vyšší než 5 %. Při bližším námatkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou mírou podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 5 % a celkovou míru podobnosti 28 %, nevyplývá žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti v zacházení s použitými</p>

	prameny při vypracování předložené diplomové práce.
Logická stavba práce	Diplomová práce není z hlediska systematického a logického dobře členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s dostatečně rozsáhlým okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny zdroje internetové a též zdroje zahraniční a cizojazyčné. Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou většinou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi, byť u některých citací pramenů z internetu (např. v odkazu 49 na str. 20) chybí datum náhledu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka diplomantovy analýzy zkoumaných problémů je spíše nízká, avšak byla by dostačující, pokud by diplomantovy analýzy a z nich vyplývající závěry byly prezentovány v méně zmatené a více konsistentní podobě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je podprůměrná, což je mimo jiné zapříčiněno jednak nedbalou korekturou textu a jednak nevhodným rozložením částí, kapitol a nadpisů. Práce obsahuje několik grafů a vyobrazení, které by mohly být hodnoceny kladně, pokud by a) byly správně a korektně zdrojovány a b) nebyly bez jakéhokoli komentáře ponechány v původním, tj. nikoli českém znění.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi nízká až katastrofální. Práce obsahuje nadměrně velké množství gramatických i stylistických chyb a jazykových pochybení (např. na str. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 27, 37, 42 a dalších). Opakujícím se problémem pro diplomanta se zdá být mimo jiné neznalost či nepochopení pravidel českého pravopisu o psaní velkých písmen.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 5, 14 a dalších:
Diplomant ztotožňuje náhrádky peněz s nestátními penězi. Lze skutečně mezi tyto dva pojmy položit rovnítko? Jak by diplomant charakterizoval právní postavení (státních) peněz cizí měny na území našeho státu? Mohou se bankovky a mince cizích států rovněž stát náhražkou peněz?
- K textu na str. 9:
Diplomant uvádí, že „[d]le § 3 odst. 2 Zákona o platebním styku se za platební prostředky považují i cizí měny.“ Jednak v této větě používá nesprávně pojem platební prostředek, jednak z jím odkazované pasáže zákona o platebním styku nic takového nevyplývá. Mohl by tedy své tvrzení uvést na pravou míru?

- K textu na str. 14 a násl.:
Diplomant uvádí několik historických příkladů z ciziny (vesměs z USA) demonstrujících systémy náhražek peněz. Mohl by tento výčet doplnit o relevantnější příklady z tuzemska? Zaměřit by se mohl např. na projekt „lokálních dukátů“ resp. „městských dukátů“ z nedávné doby.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci se značnými výhradami doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ dobře “, to však jen za podmínky mimořádně kvalitní a úspěšné ústní obhajoby.

V Praze dne 6. 9. 2021

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce