OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jiří Karpják
Téma práce:	**Co to jsou náhražky tuzemských peněz a jaký je jejich právní režim?**
Rozsah práce:	123 339 znaků
Datum odevzdání práce:	20. 7. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které sice není příliš nové, avšak je nepochybně stále aktuální, a to zejména s ohledem na vývoj právní úpravy a judikatury. Zvolené téma je částečně přesahové, a to nejen v rámci práva, ale rovněž ve vazbě na ekonomickou rovinu. Téma je spíše praktické, současně však obsahuje i několik teoretických otázek, jejichž analýza může být ku prospěchu. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť je částečně průřezové a náročné na pochopení celé řady nejen právních vazeb. Téma dále skýtá mnoho zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant vhodně věnoval. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich byl relativní dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, dále pak metoda syntézy. Tyto považuji za standardní a vhodně zvolené, pouze metoda deskripce měla být zastoupena menší měrou.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou vedle úvodu, závěru, seznamu pramenů apod. obsaženy tři kapitoly, které se nadále vnitřně člení. Úvodní kapitola je nadepsána „Náhražky tuzemských peněz v českém právu“ a je určitým vstupním pojednáním k tématu. Ve druhé kapitole, označené „Soudobé náhražky tuzemských peněz“, dochází spíše k populárně-ekonomickému pojednání o jednotlivých virtuálních měnách, resp. kryptoaktivech. Třetí kapitola je opět více právně pojata o pojednává o „Právním režimu náhražek tuzemských peněz de lege lata a de lege ferenda“.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako dosti rozporuplnou. Kladně hodnotím zejména poměrně náročné téma a vlastní invenci autora. Je patrné, že se autor v problematice v praxi orientuje a že ho téma zajímá a baví. Je však zásadní problém, že nedokáže své postřehy a myšlenky přenést do akceptovatelné písemné formy. Samotný úvod práce je evidentně psán až na závěr (s tím koresponduje nedostatečný závěr), systematika úvodu není vhodně zvolena, když absentuje pojednání o metodologii a explicitní vymezení cíle. Věcná a obsahová stránka práce jsou na relativně dobré úrovni, nesprávnosti a zjednodušení jsou však v práci obsaženy poměrně často. Jako další negativum uvádím popisnost a povrchnost práce. Práce rovněž vykazuje četnější formální nedostatky. Slabá je rovněž práce s literaturou, práce se zkratkami a extrémně slabá je jazyková stránka. Celkově je z práce patrné, že byla psána ve spěchu, což bohužel její

případný potenciál dosti srazilo. Je škoda, že alespoň některé z hodnocených stránek nevyčnívaly nad ostatními. Předloženou diplomovou práci tedy nedoporučuji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si v úvodu práce cíl explicitně nevymezil (pouze částečně tak učinil na začátku první kapitoly). Hodnocení splnění cíle práce je tedy dosti obtížné. Stejně tak v závěru nedochází k jakékoliv reflexi případných cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 142 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 28 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolu systému Theses.cz (rozsah cca 2 300 stran) a bez znalosti detailů ze systému Turnitin nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí po této stránce přehledně a uspořádaně. Kapitola č. 2 však mohla být pojata více právní optikou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (193 poznámek), seznam použité literatury je relativně široký, když jsou zahrnuty jak česky psané zdroje, tak zdroje zahraniční. Autor si však příliš nelámal hlavu se správným citováním (autor, rok vydání apod.). Použité citace současně nejsou vždy v souladu s citační normou (především u internetových zdrojů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji vzhledem k tématu za pouze částečně adekvátní. Práce působí místy dosti popisným a povrchním dojmem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako podprůměrnou. Netradičně je zvoleno formátování odstavců a číslování nadpisů. Místy je text zarovnán do bloku, místy zase vlevo. Poznámky pod čarou by měly být zakončovány tečkami, práce s texty právních předpisů rovněž není nejlepší.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi špatné úrovni, četná stylistická pochybení jsou bohužel obsažena v celém textu práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jak by podle autora měl fungovat zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti ve vztahu k virtuálním aktivům (str. 41 an.)? Je autorova myšlenka v praxi proveditelná? Současně autor uvádí „(…) specifickému charakteru virtuálních aktiv, které mohou být teoreticky stejně transparentní jako bezhotovostní převody“. Mohl by autor danou myšlenku rozvést s přihlédnutím k hlavnímu smyslu zákona č. 254/2004 Sb.?

2) Jak by autor zdaňoval příjmy plynoucí z rostoucí hodnoty držených kryptoaktiv? Lze v daném případě vůbec hovořit o „příjmu“ ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (viz str. 43)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím stupněm **neprospěl.**

V Praze dne 6. září 2021

_____

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce