

Cílem diplomové práce Lindy Fabiniové bylo srovnání přístupu k výuce, pojetí a postavení dějepisu na českých a francouzských středních školách na základě srovnání vybraných učebnic. Jedná se o učebnice, které jsou ve školách nejčastěji používány. Jejich výčet je u českých učebnic sice neúplný (nejsou zahrnuty učebnice okrajové), ale dostatečně reprezentativní.

Diplomová práce je rozdělena do deseti kapitol včetně úvodu a závěru a je doplněna bohatou přílohou. V ní nalezneme odpovědi na řadu otázek týkajících se našeho a francouzského vzdělávacího systému, programů předmětu dějepis, ukázky převážně z francouzských učebnic a metody práce s mapou, textovým dokumentem apod. Naše učebnice jsou zde zastoupeny jen okrajově.

Vnitřně lze práci rozdělit na několik ucelených bloků.

V první kapitole práce se autorka zabývá srovnáním sekundárního vzdělání ve Francii a u nás. Ve druhé kapitole se autorka zaměřila na srovnání obsahu dějepisného učiva ve středoškolských učebnicích obou zemí. U francouzských učebnic pak uvedla i konkrétní ukázky zpracování tématických celků a jejich srovnání s českými. Třetí kapitola je věnována didaktickému rozboru učebnic, který vychází ze současného pohledu na tuto problematiku. V dalších kapitolách (4-7) se podrobně zabývá prezentací učiva verbální i názornou formou a aparátem k osvojování učiva. Ve všech kapitolách provádí srovnání českých a francouzských učebnic a vyvozuje shrnující závěry. Celá problematika je řešena na základě konkrétních ukázek. V těchto kapitolách je zachycena i obsahová stránka učebnic vycházející z odlišného pohledu na to, které události jsou v kontextu národních a obecných dějin rozhodující.

Kapitoly osm a devět jsou věnovány rozboru konkrétních historických událostí. Jsou zde rozebrány a srovnány pohledy na Francouzskou revoluci a první světovou válku. V některých pasážích uvádí autorka i pohled učebnic anglických. V rozboru se autorka snažila i o hledání styčných bodů historie obou zemí a pohledu francouzských učebnic na tuto problematiku. Autorka se v těchto kapitolách nesnaží jen o obecný popis, ale opírá se o konkrétní učebnice a své závěry dokládá bohatými citacemi. I v těchto kapitolách je zařazeno závěrečné shrnutí

Práce je doplněna poznámkovým aparátem a seznamem pramenů a literatury. Autorka diplomové práce prokázala schopnost s nimi pracovat. V seznamu pramenů a literatury správně zařadila učebnice jako pramen, ale RVP a učební dokumenty pro gymnázia do monografické literatury rozhodně nepatří. O příloze je již zmínka na počátku hodnocení této práce.

Největším pozitivem práce je skutečnost, že autorka nezůstala v rovině teorie, ale že dokáže uplatnit didaktické zásady hodnocení a využití učebnic v praxi. Její práce si vyžádala notné úsilí nejen se zajištěním reprezentativního výběru učebnic, ale diplomantka musela prokázat i schopnost pracovat s cizojazyčnou literaturou. Obojí zvládla velmi dobře.

Diplomová práce má logickou a do sebe zapadající stavbu. I přes některé uvedené nedostatky splnila práce všechna kritéria diplomové práce. Jako hodnocení navrhuji :
výborně.

Dr. František Parkan