

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Chovancová Martina

Název práce : Konstrukce maskulinity a feminity ze strany transsexuálních osob, které nepodstoupily operativní změnu pohlaví

Vedoucí práce: Marie Pospíšilová

Oponent/tka: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Navržené hodnocení: D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl je formulovaný poměrně jasně. Závěry mu sice odpovídají, ale jsou velmi popisné a vlastně opakují shrnutí z analýzy. Úplně chybí propojení s teoretickou částí práce. Práce si tak klade za cíl více poznat konstrukci maskulinity a feminity, v závěru se však více dovídá o konkrétních pasážích z rozhovorů. Samotnou podstatu konstrukce maskulinity a feminity tak čtenář musí spíše číst sám mezi řádky, nosné analytické poznatky jsou uvedeny ve shrnutí, ovšem opět chybí propojení s teorií.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Množství literatury je dostačující, patrně i převyšující standardy diplomové práce. Autorka adekvátně čerpá ze zahraniční literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Metodologie je popsána dostatečně, chybí podrobnější popis analýzy (jak se pomocí zakotvené teorie došlo k daným tematickým kategoriím?).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce jako taková je velmi dlouhá a přináší řadu poznatků z nejrůznějších oblastí – myšleno zejména v teoretické části, následně i v praktické části. Problematické je ale to, že teoretické argumenty, podobně jako citace jsou vedle sebe kladeny a čtenář se v nich ztrácí. U literatury není vždy patrné, proč čteme velmi podrobný popis určité oblasti. S některými oblastmi se dále npracuje, takže jejich přítomnost je pro čtenáře nadbytečná.

Podobně tak v praktické části – ta je velmi podrobným shrnutím toho, co se k danému tématu řeklo (čtenář nabývá pocitu, že jsou uvedeny všechny citace, které byly k tématu řečeny). Čtenáři pak

uniká jasná vazba s tématem výzkumu. Vhodnější by bylo, kdyby citace byly spíše ilustrativní a text více analyticky strukturovaný. Přesto považuji materiál za kvalitní a rozhovory dobře udělané. Práci by prospělo, kdyby byla strukturovaná více s ohledem na argumentaci – kdyby autorka jasně stanovila, proč o jednotlivých částech v daný moment píše.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku, v některých pasážích jsou četné překlepy – práce by zasloužila ještě jedno zevrubné čtení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce poskytuje velice zajímavý materiál z dobře provedených kvalitativních rozhovorů. Bohužel je na práci značně patrné, že byla „spíchnutá horkou jehlou“ a prospělo by jí věnovat ještě značný kus práce. Hodnocení se odvíjí také od toho, že chybí hlubší propojení mezi teoretickou a praktickou částí textu (zejména v závěru).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Já bych autorku podpořila k více teoreticky zakotvenému přemýšlení o tom, co se dozvěděla v rozhovorech a jak by to mohla interpretovat. Jsou to jednotlivé zajímavé momenty, které se v textu objevují. Jedná se například o esencialistické argumenty (jak je sama nazývá) respondentů (či respondentek). Obecně je zajímavá snaha o nebinární pojetí světa (respondenti/ky o světě bez binarit mluví jako o příjemnějším světě), zároveň využívají esencialistické argumenty. Binaritu světa v mnohých momentech konstruují silněji, než „ne-trans“ lidi.

Vybraná skupina respondentů/ek je hodně specifická (i když důraz na to nezazní v důležitých pasážích). Jaké jsou/mohou být specificity konstrukce maskulinity a feminity u této skupiny?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce se shoduje ve 4 %. Většinou se jedná o systémové věci (shoda se šablonou posudku), či přiznané citace, které se v některých závěrečných pracích opakují.

Celkové hodnocení práce:

Datum: 6. 9. 2021

Podpis: