

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šoupalová Sára

Název práce: Povědomí o greenwashingu a zeleném konzumu u mladé generace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka do výsledné práce nezahrnula kvalitativní výzkum tématu, což dobře vysvětluje a změnu považuji za vhodnou s ohledem na existenci předchozích výzkumů. Naopak rozšířila kvantitativní výzkum o další věkové kategorie pro možnost komparace s mladou generací, což považuji také za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce představuje zajímavý, ucelený a tematicky soudržný výzkumný projekt věnující se aktuálnímu a pro obor zajímavému tématu. Autorka v úvodu velmi dobře téma kontextualizuje rešeršemi dosavadních výzkumů i pomocí definicí základních pojmů. Velmi dobře je pojednaná i metodologie výzkumu vč. omezení zvolené techniky. Výsledky jsou prezentované přehledně a drobnější výtky mám spíše k formálním aspektům práce (jazyk a některé grafické prvky, viz níže).

Nápadný je v práci autorčin aktivistický tón, i když chápu snahu o aplikovanost a aplikovatelnost výzkumu i to, že téma k aktivismu přímo vybízí. Autorka je však velmi normativní v otázce šíření osvěty, vzdělávání atd. - až naivně působí apel "a především v těchto oblastech veřejnost více informovat, aby se stalo obecným povědomím, že není třeba toho mít mnoho za málo, ale méně dražšího, nicméně kvalitního a dlouhotrvajícího" - obávám se, že téma stojící v základu fungování aktuální podoby kapitalismu není možné vyřešit takto jednoduchým návodem. Aktivistický apel v práci mě osobně neruší, protože s autorčím postojem souzním, ale nemusí tomu tak být u každého čtenáře či čtenářky její vědecké (nikoli aktivistické) práce - nabízím ale tuto otázku, tj. jestli do vědecké práce patří i aktivistický apel, do diskuse a budu ráda za autorčin pohled.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, prezentované závěry jsou podloženy, autorka dodržuje citační normu.

Z formálního hlediska ale bohužel text vykazuje větší množství systematických jazykových pochybení. Autorka prakticky ignoruje základní pravidla užívání interpunkce v češtině, což má bohužel vliv na srozumitelnost a především čtivost textu (interpunkce opravdu nemůže být v češtině ignorována, má významotvornou funkci). Systematicky autorka neodděluje vedlejší větu vloženou čárkou na konci, což způsobuje potíže zejména v komplexnějších souvětích. Nešťastně mi připadá i pasivum užití zejména v úvodu práce, mnohem lépe by se text četl, kdyby autorka místo něj psala v 1. osobě j.č. (např. "upustila jsem od" místo "bylo upuštěno od"). Autorka porušuje i některá morfologická pravidla - správným tvarem je např. "do tří", nikoli "do třech", jak autorka opakovaně píše.

V textu je také velmi časté nedodržení shody větných členů - jednak shody podmětu s přísudkem ("aby se zaváděli kodexy", "produkty by měli být", "mohly se projevit určitá výše zmíněná úskalí"), jednak jiných větných členů ("ony tři procenta", "díky stávkám za klima pořádané iniciativou", "stávek za klima pořádané iniciativou", "že se jedinci snaží o sobě tvrdit, že jsou takový, jaký se domnívají, že je od nich očekáváno" atd.). Nerozumím užití výrazu "artikl" ve větě "kde je téma klimatické krize častým artiklem".

Graf č. 12 je podle mě zcela matoucí - jde o koláčový graf, předpokladem je, že celý obsah kruhu tvoří 100 %, ale jednotlivé výseče jednak neodpovídají svým obsahem uvedeným procentům (např. 22 % zabírá více než čtvrtinovou výseč kruhu), jednak po součtu netvoří 100 %. Kvůli nešťastnému grafickému znázornění se tak zároveň ztrácí srozumitelnost rozdílu mezi oběma grafy, které působí téměř totožně, ačkoli zobrazují odlišná procenta.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Sary Šoupalové je z výzkumného hlediska velmi zdařilá, ale s ohledem na větší množství formálních pochybení ji nemůžu hodnotit jako excelentní, navrhuji tedy hodnocení B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodu nelze smysluplně vyhodnotit, neboť URKUND uvádí nesmyslný údaj - zjevně srovnává text s totožnou prací autorky odevzdanou v květnu a staženou od obhajoby - uváděná shoda je 72 %.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A výborně

B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.