

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Adéla Vlčková

Název práce: Participace podporovatelů občanského spolku Milion chvilek na demokratickém procesu

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

Navržené hodnocení: A – výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Hlavním cílem práce je systematicky zachytit profil a repertoár politické participace podporovatelů spolku Milion chvilek a tento profil a repertoár srovnat s profilem a repertoárem populace. Cíl práce je jasně formulován a odpovídají mu její závěry. Vzhledem k celospolečenskému zájmu, který mobilizace spolku v ČR vyvolala, se práce zaměřuje na společensky velmi relevantní téma, k němuž je schopna přispět originálními výzkumnými výsledky. Z tohoto hlediska je třeba hodnotit její příspěvek, který více než v teorii spočívá v její společenské relevanci. Řada výsledků, které práce přináší, představuje první systematickým výzkumem podpořený vhled do profilu a akčního repertoáru podporovatelů a podporovatelek spolku. Práce tak není jen analytickým cvičením, ale důkazem naplnění reálného a společensky relevantního výzkumného cíle.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, práce se opírá o relevantní zdroje, zpracovává je a využívá při vlastní analýze spolku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce systematicky využívá relevantních dostupných datových souborů, s nimiž pracuje velmi transparentně a reflektuje limity práce s nimi. Diplomantka vedle sekundární analýzy dostupných dat provedla vlastní dotazníkové šetření mezi podporovateli a podporovatelkami spolku. Na úrovni magisterského studia tak práce dokládá nadstandardní výzkumný výkon diplomantky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty se opírají o relevantní literaturu a provedenou analýzu. Práce díky tomu prezentuje kvalitní argumenty.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Diplomantka si zvolila nesnadný úkol, který se jí podařilo naplnit a přijít s reálnými výsledky společensky relevantního výzkumu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Práce ve svém závěru správně upozorňuje, že nebyla primárně zamýšlena jako příspěvek do debaty o tom, jak se díky Milionu chviliek „podařilo aktivizovat občanskou společnost ani jak silným mobilizačním prvkem spolek disponuje.“ Přesto z ní implikace pro právě tuto debatu plynou. Mohla by diplomantka diskutovat své výsledky v kontextu oněch někdy asi až příliš obecných a příliš optimistických debat o probouzející se občanské společnosti?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

Celkové hodnocení práce: Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 26. 8. 2021

Podpis: