

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Bc. Adéla Vlčková

Název práce: Participace podporovatelů občanského spolku Milion chviliek na demokratickém procesu

Vedoucí práce: prof. doc. PhDr. Ondřej Císař, Ph.D.

Oponent/tka: Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má jasně formulovanou výzkumnou otázku, hypotézy a jim odpovídající závěry. Strukturu práce a systematickou argumentaci považuji za silnou stránku práce. Od začátku je jasné, jaké jsou cíle, hypotézy, o co autorce jde.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Využití a porozumění cizojazyčné literatuře považuji za silnou stránku práce. Autorka dle mého názoru velmi dobře pracuje s literaturou o politické participaci. Porozumění literatuře o politické participaci se mimo-jiné projevuje ve velmi dobré a přesné operacionalizaci měřených konceptů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce obsahuje velmi relevantní zdroje. Metody analýzy jsou adekvátní. Oceňuji, že autorka využívá více typů a zdrojů dat (vlastní výzkum, ESS, CVVM). Nicméně, autorka (při porovnání populace vs. MCH) neuvádí statistické signifikance. Uvádí, že rozdíl je statisticky významný nebo ne. Měla by uvést také p-hodnoty (alespoň zda $p < 0.01$ nebo $p < 0.05$).

Hlavní nejasností, kterou by měla autorka při obhajobě vyjasnit, je konstrukce regresního modelu – Tabulka 4. Jak vznikl datový soubor, na kterém byla analýza prováděna? To byly spojeny data z výzkumu MCH ($n=3400$) a reprezentativního souboru Naše společnost ($N=1000$)? Jaké je celkové N souboru, která vstupoval do analýzy? Jaké jsou důsledky pro model? Co znamená, že poměr šancí $\text{Exp}(B)$ je přes 30? Autorka by měla toto při obhajobě vyjasnit a vysvětlit.

Před použitím regrese mohla být použita technika na redukci proměnných (např. faktorová analýza) – to se týká důvěry v instituce, členství v organizacích i důvěry v aktivity. Proměnných je v modelu

zbytečně moc a mohly být redukovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dostatečná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za silnou stránku práce považuji teoretické kapitoly. Ty jsou velmi dobře napsané a přesné. Autorka v nich prokazuje velmi dobré porozumění tématu politické participace. Za povedenou považuji také kapitolu, která se týká operacionalizace pojmů. Ta je přesná a je evidentní, že autorka problematice rozumí. Výhrady mám k regresnímu modelu (viz. výše). Zejména k tomu, jak byly spojeny data a jaké to má důsledky.

Téma práce je sice zajímavé, ale také mohlo být více vysvětleno, v čem je práce originální; v čem je její přínos. Proč studovat profil sympatizantů s MCH? Co výsledky znamenají? Tato témata mohla být více/detailněji diskutována. Závěr práce je také spíše popisný a výsledky by mohly být vztaženy k diskuzi o politické participaci v ČR.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vysvětlení

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: B

Datum: 23.8.2021

Podpis: