

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Karel Kryštof

**Název práce:** Analýza diskurzu o koronavirové krizi v názorových rubrikách českých online médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor odklon od tezí nediskutuje - a ani nepotřebuje. Postup při následné tvorbě měl dobře promyšlený, teze vhodně formulované a finální odklony (finmag.cz) jsou nevýznamné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretickou část ve svém zde obvyklém významu představuje pouze Kapitola 3 - zřetelně (nej)slabší část předkládané práce. Na rozsahu pouhých dvou stran se setkáváme s několika notoricky známými (v kontextu tématu až otřepanými) koncepty, definovanými heslovitě na samé hranici přijatelnosti. Navíc jejich vztah ke zbytku práce není diskutovaný ((což by ostatně např. u vztahu veřejné mínění - D/diskurz(y) nebylo nic snadného)). Naopak navazující metodologická kapitola je kvalitativně i kvantitativně velmi vysoké úrovně a lze ji tak chápat jako dostatečnou náhradu.

U naplánovaného výzkumu zarazí na jeho začátku role, kterou autor přisoudil projektu Mapa médií - tento outsourcing se mi zdá zbytečný a možná i ne úplně vhodný (viz reflex.cz), dále se nabízí drobná otázka, proč autor nepracuje ve vyhledávacím algoritmu se zástupnými znaky (koronavir\*). Stežejní část práce - rozsahem i úrovní zpracování - představuje kvalifikovaný a dobře strukturovaný výčet analytických prostředků/oblastí DA, vždy doplněný dostatečně ilustrativními příklady z pojednávaného diskurzu (ostatně citace z primárních textů tvoří třetinu celého textu).

Závěr shrnuje zjištění z úrovně, na které se autor pohyboval, možná je ale škoda, že se nepokusil o posun výše, tj. o dostatečnou syntézu a interpretaci dílčích zjištění (ať např. konkrétně vzhledem k diskurzivně realizovaným mocenským společenským vztahům/institucím, nebo celistvě k hypotetizovanému diskurzu).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla korekturami, stylově i lexikálně odpovídá požadavkům. Seznam literatury není dokonale dle abecedy (Berger x Berlin; Foret), někteří autoři chybí (např. i zásadní Fairclough).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné nedostatky (spíše ve smyslu nenaplněných očekávání oponenta než zřejmých pochybení) diplomant předložil nadstandardní práci, zkušební komisi proto doporučuji totožnou klasifikaci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	28% - způsobeno hojnými citacemi z primárních online textů
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
 B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
 C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
 D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
 E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

*Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.*