

Posudek vedoucího práce na magisterskou diplomovou práci

Název práce: Podpora hodnocení výuky prostřednictvím databázových technologií
Rok: 2008
Autor: Viktor Fuglík
Vedoucí práce: PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.

Předložená práce je přehledně členěna a svou strukturou odpovídá požadavkům na DP. Diplomant vymezuje řešenou problematiku a stanovuje cíle práce i postup, resp. plán jejich plnění. Vedle hlavních a dílčích cílů formulovaných v samostatné kapitole, stanovuje diplomant další úkoly, těsněji vázané na jednotlivé kroky postupu, které pak řeší v příslušných kapitolách.

Teoretická část je přehledně a logicky uspořádána. Diplomant postupuje od role hodnocení, přes jeho zavedené členění a diagnostické metody až ke způsobům, resp. formám hodnocení. V závěru se pak zabývá současnou situací a též žakovským portfoliem. Teoretická část je zpracována na vysoké úrovni.

V praktické části diplomant prokazuje svou odbornou úroveň. Zabývá se dostupnými a technologiemi, uvádí jejich stručnou charakteristiku a vybírá nejvhodnější z nich pro realizaci vlastního návrhu. Svůj výběr dobře zdůvodňuje. V kapitole věnované modelovému řešení analyzuje již existující systémy s podporou hodnocení. Po jejich popisu diplomant provádí srovnání na základě kritérií, která sám stanovil. Následně řeší vlastní návrh a samotnou implementaci. Kladně lze hodnotit především úroveň technických pasáží praktické části a zmíněný kritériální přístup.

V závěru své práce diplomant hodnotí svou aplikaci na základě ověření v praxi a současně diskutuje platnost hypotéz. Nutno poznamenat, že se s touto problematikou vyrovnává poměrně stručně, bez hlubší analýzy.

Navržená aplikace

Z hlediska designu aplikace působí v současné verzi stroze. Za hlavní chybu lze považovat skutečnost, že řada ovládacích prvků nemá popisku. Je poměrně složité se v systému zorientovat pouze dle ikon, které ne vždy zcela jasně vyjadřují příslušnou akci či funkci. Bublinová nápověda je v tomto směru nedostatečná.

Při prohlížení hodnocení není možné např. získat celkový přehled žáků třídy řazený např. dle průměru, ani výpis známek všech žáků třídy v daném předmětu. Celkově aplikace působí stále jako prototyp, který v aktuální verzi neimplementuje řadu obvyklých funkcí.

Dílečtí připomínky

V úvodu teoretické části diplomant mimo jiné uvádí, že pro potřeby práce je třeba se zabývat i budoucím vývojem v oblasti hodnocení, avšak nikde tuto problematiku neřeší.

V kapitole 5.1 se diplomant zabývá vývojem hodnocení (především jeho formou) v minulosti. Kapitola je převážně orientována na německé země a Habsburskou monarchii, které z hlediska vlivu na české školství měly zásadní význam. Některé pasáže jsou však méně srozumitelné či dokonce zavádějící. Z textu např. vyplývá, že benefiční vysvědčení plnilo "pečovatelskou funkci" (str. 15) a bylo "doporučením pro nemajetného zájemce" o studium (str. 14), ale na jiném místě (str. 16, odst. 3) se o něm hovoří jako o dokumentu ukazujícím na stavovskou příslušnost. Otázkou též zůstává smysl zařazení pasáží o vývoji hodnocení v Německu po roce 1918 a 1945.

Kapitola 5.2 je věnována současné roli hodnocení. Diplomant se zde stručně zabývá jak pedagogickou, tak i psychologickou funkcí hodnocení, a to v rozsahu odpovídajícím potřebám práce. Problematicky zde však působí pasáž "Hodnocení jakýchkoliv výsledků má vysoký význam v oblasti motivace žáka. Ten se tak snadněji stává součástí sociálního celku školní třídy a i sebemenší cílená zpětná vazba na něj působí z hlediska sociální motivace." (str. 19, odst. 2).

Název subkapitoly 5.4.1 "Systematické pozorování" neodpovídá obsahu. Text kapitoly o systematickém pozorování vůbec nepojednává. Diplomant fakticky popisuje možnosti pozorování během výuky, v jejímž rámci si lze nerušené, plánovité a cílené pozorování těžko představit.

V poslední větě pak diplomant uvádí: "Účelné je taktéž předat získané poznatky při přechodu žáka do jiné školy nebo do dalšího vzdělávacího stupně". Budou získané poznatky uchovávány v navrhovaném systému? Jak budou předávány, když v návrhu přenositelnosti nejsou uvažovány?

V praktické části diplomant často zařazuje pasáže z historie různých technologií, což sice vedle dalšího ukazuje na jeho odbornou úroveň, avšak z hlediska cíle práce nejsou užitečné.

Diplomant v praktické části srovnává dostupné aplikace. Posléze navrhuje aplikaci vlastní, ale neprovádí srovnání s již existujícími systémy. Své rozhodnutí pak zdůvodňuje v kapitole 6.3.13. Přesto je třeba zodpovědět otázku v čem tedy spočívá přínos navrženého řešení (aktuálně či potenciálně) ve srovnání s již existujícími?

V subkapitole 6.3.5 na obr.6 diplomant představuje "Myšlenkovou mapu institucionální struktury modelové aplikace". Vedle samotného názvu schematu lze za nešťastné považovat i nejednotně pojatou symboliku (objektů, procesů a vztahů).

Nejasné je též použití šipek v další myšlenkové mapě (obr.7). Z ní dále plyne, že diplomant uvažuje váhu pouze u známky, ale již ne u bodového či procentního hodnocení. Otázkou je, zda by váha neměla být vztažena přímo k hodnocení, a to bez ohledu na to, zda se jedná o známku či body.

Na další myšlenkové mapě (obr. 8) není zcela jasný význam komunikace mezi PHP a aplikací, která je v PHP napsána.

V souvislosti s ukázkou exportu hodnocení ve formátu XML (str. 76) vyvstává otázka, jak bude zajištěn přenos dat v případě přestupu žáka na jinou školu. Předmět je totiž identifikován prostřednictvím ID a názvem, které se nemusejí na všech školách shodovat. Za nevhodné lze považovat ukládání souborů (portfolio) v textové formě přímo do XML prostřednictvím BASE64. Navíc není jasné, jak je uchována informace o formátu souboru.

Závěr

Celkově má práce dobrou úroveň, a to jak v již zmíněné technické části, tak i v části teoretické, kde diplomant prokazuje vhled do problematiky.

Většina výše zmíněných nedostatků je spíše důsledkem časové tísně. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 12.5.2008

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře