



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce: Možnosti sportovního vyžití u osob u osob s tělesným postižením jako prvek procesu integrace do společnosti

Autor: Tereza Dolenská

Oponent: MUDr. Jiřina Ondrušová, Ph.D.

1. Formulace cílů	<input <="" td="" type="text" value="?"/>
2. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="1"/>
4. Splnění cílů	<input <="" td="" type="text" value="?"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="1"/>
6. Přínos pro praxi	<input type="text" value="1"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="2"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="2"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="3"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="2"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="3"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2"/>

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

- Chyby v anglickém názvu bakalářské práce.
- Cíl práce je uveden v Anotaci, chybí však přesná formulace v Úvodu práce.
- Hlavní kapitola 1 má rozsah pouze půl stránky – vhodnější by bylo spojit ji s kpt. 2.
- Seznam literatury ani Závěr se nečísloví.
- V Seznamu literatury chybí odkaz na (v textu uvedený) Zákon o sociálních službách.
- Internetové zdroje nejsou uvedeny dle bibliografické normy.
- V textu místy nejsou uváděny zdroje, z nichž autorka čerpala (např. kpt. 3).
- Namísto termínu „zdravotně/tělesně postižený“ je v odborném textu vhodnější formulace „člověk se zdravotním postižením...“ apod.
- Odkazy v textu je třeba uvádět jednotně – nikoli jednou do závorky ve větě a jindy pod čarou.
- U výzkumné části jsou vynikající interpretace výsledků výzkumných otázek, v textu však

chybí systematické odkazy na uvedené grafy.

- Chybí přehledné shrnutí výsledků (hypotéz) – Diskuse je zde jen všeobecná, nekonkrétní.

Teoretická část je obsahově bohatá, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Kvalitu textu však snižují chyby uvedené výše v připomínkách.

V celkovém hodnocení práce oceňuji, že tyto nedostatky vyvažuje realizace pro bakalářskou práci nadstandárního výzkumného šetření mezi sportovci s hendikepem, jehož se zúčastnilo velké množství respondentů, kteří odpovídali na obsahově rozsáhlý dotazník. Větší pozornost by si zasloužilo přehledné vyhodnocení hypotéz i Diskuse.

Z textu předložené bakalářské práce je zřejmý velký zájem studentky o zvolené téma, oceňuji rozsah výzkumného šetření a interpretace odpovědí na jednotlivé otázky. Pro další psaní doporučuji větší preciznost.

Otázky k obhajobě:

1. Ve svém výzkumném šetření pracujete s hypotézou, že: „*sport je dobrý integrační prvek pro lidi s hendikepem do intaktní společnosti*“. Uveďte prosím stručně, jaké existují v ČR možnosti takto pracovat už s dětmi a podpořit tak kvalitu jejich života se zdravotním hendikepem a integraci.

Celkové hodnocení:

výborně – velmi dobře

Datum: 25. 5. 2021

Podpis oponentky