

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Karolína Půlpánová
Téma práce:	Ozdravné postupy a řešení krize bank
Rozsah práce:	210 041 znaků (tj. cca 117 normostran)
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila specifický úsek bankovního práva, který se v posledním zhruba desetiletí teprve utváří a hledá svou optimální podobu. Tato volba tématu je chvályhodná, neboť diplomantkou zvolené téma je relativně nové a velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem vyžadujícím poměrně komplexní znalosti z oblasti finančního práva a evropského práva i obeznamenost s ekonomickými a technickými aspekty bankovníctví. Jeho odpovědné zpracování se musí též opírat o solidní teoretické znalosti a poměrně rozsáhlé vstupní údaje. Toto vše diplomantka dostatečnou měrou osvědčuje. Z použitých metod v předložené práci dominuje metoda deskriptivní, v menší míře je použita i metoda analytická a další metody.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z pěti kapitol, dále členěných na podkapitoly více úrovní. Hlavní kapitoly diplomantka nazvala 1. Pozadí vývoje Ozdravných postupů a řešení krize, 2. Bankovní unie, 3. Právní úprava ozdravných postupů a řešení krize, 4. Fáze přípravy podmínek pro řešení krize (preventivní část) a 5. Fáze ozdravení a řešení krize (nápravná část).

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce vcelku úspěšnou a dostatečně fundovanou rekapitulací historie a současného stavu regulace ozdravných postupů a řešení krize bank. Diplomantka v práci s náležitou pečlivostí rozebírá zvolené téma a podává jeho vysvětlení. Předložená diplomová práce má však spíše přehledový charakter a hlubší analýzy a vlastní diplomantčiny závěry v ní spíše absentují. Po formální stránce je předložená diplomová práce zcela přijatelná a diplomantce nelze nic podstatného vytknout. Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit kladně jako splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vlastní cíle práce diplomantka ve své diplomové práci neformuluje. Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“	Diplomantka samostatně identifikovala relevantní právní problémy spojené s tématem své diplomové práce, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu. S dostatečnou mírou samostatnosti pak vybranou

v systému Theses.cz	<p>tématiku také zpracovala, opírajíc se o množství použitých pramenů.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (122) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich rovna nebo vyšší než 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána většinou jen názvy použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 4 % a celkovou míru podobnosti 26 %, nevyplynula žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti v zacházení s použitými prameny při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s vhodně voleným, poměrně rozsáhlým okruhem literatury, v níž jsou hojně zastoupeny též zdroje internetové a zahraniční či cizojazyčné prameny. Na použité prameny diplomantka odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Její citace v zásadě odpovídají citační normě i zvyklostem, byť u průběžných citací v poznámkách pod čarou někdy nejsou uváděny všechny bibliografické údaje (např. v odkazech 182, 186, 188, 192 a dalších).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší rozsáhlý a fundovaný výklad o zvoleném tématu, přičemž se do velké míry opírá o použité prameny a převzatá fakta a myšlenky, vesměs řádně označené v odkazech pod čarou. Vlastních diplomantčiných analýz ve vztahu k tématu je v předložené práci přítomno jen málo a jejich hloubka není velká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce obsahuje několik tabulek a grafů vhodně ilustrujících diplomantčin text.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je na dobré úrovni. Práce obsahuje jen minimální množství pravopisných chyb a jazykových nedokonalostí (např. na str. 1, třetí řádek shora a str. 33, osmý řádek zdola).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 2 a 17:*

Diplomantka hovoří o tom, že v rámci bankovní unie v EU opírající se o tři pilíře se se vznikem třetího pilíře, jehož úkolem bude ochrana vkladů, počítá teprve v budoucnu. Mohla by zhodnotit, nakolik se liší stav prvních dvou pilířů od třetího? Existují tyto dva pilíře v současnosti v „hotovější“ podobě, než pilíř třetí a proč? Jakou roli v tvorbě třetího pilíře by diplomantka přisoudila směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů?

- K textu na str. 43-45:
Mohla by diplomantka jako ilustraci ke svému výkladu o nástrojích způsobilých závazků uvést nějaké konkrétní příklady takových nástrojů? Jedná se zde jen o podřízené dluhopisy a další nástroje podřízeného dluhu nebo i o jiné nástroje?
- Diplomantka svůj výklad o ozdravných postupech a řešení krize v bankách opírá téměř výlučně o unijní právní úpravu a odhlíží od národní právní úpravy české. Mohla by se vyjádřit k tomu, nakolik je česká právní úprava věrným odrazem úpravy evropské? Jinými slovy, jak hodnotí diplomantka transpozici směrnice BRRD a BRRD2 do českého práva?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji v závislosti na úspěšnosti ústní obhajoby hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “ až „ výborně “.

V Praze dne 6. 9. 2021

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent diplomové práce