



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Ing. Jan Pokorný

Název práce: Fiskální a rozpočtové rady jako aktér ve veřejné politice

Autor posudku: Zuzana Kotherová

Autor se ve své diplomové práci zabývá aktuální a ožehavou otázkou, totiž (ne)vyrovnaností a (ne)udržitelností veřejných financí. Autor se konkrétně věnuje problematice fiskálních a rozpočtových rad. Diplomová práce velmi přehledně shrnuje vývoj v této oblasti u nás, a to v mezinárodní perspektivě. Přidanou hodnotu předložené práce vidím v přehledném shrnutí problematiky a v popisu a komentování postavení Národní rozpočtové rady.

Hlavním cílem diplomové práce je „analyzování fiskálních a rozpočtových rad s ohledem na jejich postavení jako aktéra ve veřejné politice a navržení doporučení pro českou Národní rozpočtovou radu jakožto novou organizaci v kontextu české Fiscal Governance.“ (s. 12). Takto stanovený cíl byl v DP dle mého názoru splněn.

Autor si v práci klade čtyři výzkumné otázky: (1) Jaké okolnosti vedly ke vzniku Fiscal Governance a jaké jsou faktory vzniku rad?; (2) Jaké jsou činnosti rad a jaké jsou rozdíly mezi jednotlivými radami?; Jak jsou rady vnitřně uspořádány? Má tuto uspořádání vliv na činnost rad? a (4) Jaké závěry vyplývají z analýzy rad pro činnost Národní rozpočtové rady? Otázky jsou formulovány vhodně, tedy tak, aby jejich zodpovězení vedlo k cíli, který si autor pro svoji DP formuloval. Konstatuji, že všechny čtyři otázky byly v práci zodpovězeny.

Práce je členěna do devíti kapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří jednotný celek. Prvních pět kapitol je teoretických. Práce začíná kapitolou věnovanou cílům a výzkumným otázkám, druhá pak metodologii. Zatímco – jak již bylo řečeno – cíle a otázky jsou formulovány dobře, logicky, část věnovaná metodologii se mi zdá, že zůstává ve velmi obecné rovině. Autor ponejprv (pro mne dosti obsírně) pojednává o klíčových pojmech vztahujících se k metodologii výzkumu, poté předestírá, že se ve své práci rozhodl použít desk research, provést rešerši a dále hovoří o případové studii, kterou hodlá využít v rámci „praktické části“ práce. Jakkoliv je vše v kapitole v pořádku, srozumitelné a hezky představené, nemohu se zbavit dojmu, že v této části by autor spíše měl hovořit o konkrétních metodách, které v práci hodlá využít.

Kapitolou šest pak autor otevírá praktickou část práce, když nejprve představuje koncept Fiscal Governance v českém prostředí. Poté se v další kapitole věnuje samotnému těžišti práce (tato kapitola začíná až na straně 52 předložené práce ..), tedy analýze fungování Národní rozpočtové rady, a to v mezinárodním kontextu. Práce je ukončena kapitolami věnovanými autorovým doporučením a diskusí.

Práce se mi nezdá vyvážená, autor věnuje výrazně větší prostor pozornost teoretické části. Jednotlivé kapitoly potom také nejsou vyváženy, co do obsahu ani co do rozsahu - některé mají



dvě strany (např. - dle mého názoru - stěžejní kapitoly věnované doporučením autora či diskusi) a některé mají stran i deset (kapitoly teoretické, např. kap. 3 a 4).

Samotná případová studie, kterou autor slibuje pro praktickou část, se mi zdá spíše jako (velice fundované) komentované hodnocení činnosti a fungování NRR. To je beze sporu velice přínosné, ale zdá se mi, že v diplomové práci by mohl autor udělat více. Navíc, celé hodnocení činnosti se mi zdá maličko jednostranné – v této souvislosti se domnívám, že práci by posunulo, pokud by autor zařadil do DP například názory osob, které v NRR pracují. Kapitoly, na které se čtenář od začátku čtení těší – tedy diskuse a návrhy a doporučení autora jsou stručné, ani ne pět stran.

Domnívám se, že autor prokazuje skutečně výbornou orientaci ve zvolené oblasti. Je vidět, že se v oblasti pohybuje, rozumí ji, je odborník. Práce tak, jak je předložena, zůstává dle mého názoru spíše prací popisnou a byla by mým vynikajícím studijním materiálem. Autor vhodně zvolil literaturu, se kterou pracuje, ale domnívám se, že používá literaturu „klasickou“. Vzhledem k erudici autora, která je skutečně vidět na každém řádku, je mi líto, že autor nevěnoval více prostoru diskusi různých současných přístupů a postojů. Postrádám v tomto smyslu systematickou práci s aktuálními vědeckými články na toto téma publikovanými. Autor velmi pěkně pracuje se sekundárními zdroji.

Práce je čtivá, autor se občas dopouští překlepů. V práci se místy vyskytují odlišné fonty, stejně tak je tomu v seznamu literatury. Celkově si ale myslím, že stylistika a formální zpracování jsou v zásadě dobré.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „C“.

Možné otázky k obhajobě:

Nepřemýšlel jste o provedení rozhovorů se členy NRR?

Znáte nějaké aktuální vědecké články publikované ve Vámi řešené problematice? O čem pojednávají, jsou v souladu s Vašimi zjištěními?

Datum: 09/09/2021

Podpis: