

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Vladislava Josieková
Téma práce:	Trestné činy proti rodině a dětem - trestněprávní a kriminologické aspekty
Rozsah práce:	162 822 znaků včetně mezer (cca 90 NS)
Datum odevzdání práce:	13. 7. 2021 (tištěná i elektronická)
Oponent:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka Vladislava Josieková si jako téma své závěrečné diplomové práce vybrala problematiku trestných činů proti rodině a dětem (jde o hlavu IV. zvláštní části zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník; „TZ“), a rozhodla se toto téma prozkoumat jak pohledu trestněprávního, tak i kriminologického. Jedná se o téma ucelené (relativně ohraničené) a zpracované především v komentářové literatuře. V tomto pohledu se tedy nejedná o téma nové. Jedná se však o téma aktuální a společensky závažné, neboť mj. je trvalým úkolem nauky trestního práva a kriminologie vyhodnocovat otázku kriminalizace určitých jednání (např. § 196 odst. 1 TZ, který je podle justičních statistik nejrozšířenějším trestným činem).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu byly zapotřebí jednak znalosti trestního práva hmotného a kriminologie, ale i také mimo-trestních předpisů (zde zejména relevantní části občanského zákoníku). Z hlediska metod byly použity standardní metody zpracování odborného textu (analýza, deskripce, dedukce, indukce, syntéza). Kombinováno bylo hledisko normativní, judiciální, doktrinální.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce obsahuje úvod, čtyři číslované kapitoly, závěr a povinné přílohy. Po úvodu, kde je definován cíl práce, následuje kapitola první, kde jsou vysvětleny pojmy rodina, dítě, vyživovací povinnost, aj., se kterými diplomantka dále pracuje. Kapitola druhá pojednává jednotlivých trestných činech, které nalezneme v hlavě IV. zvláštní části trestního zákoníku, přičemž největší pozornost autorka věnuje trestnému činu zanedbání povinné výživy (§ 196 TZ). Kapitola třetí přehledně pojednává o syndromu CAN (*Child Abuse and Neglect*). Kriminologický charakter má i kapitola čtvrtá, která se věnuje domácímu násilí v intimních vztazích. Závěr práce je pak syntézou nejdůležitějších závěrů, ke kterým diplomantka při sepisování diplomové práce dospěla. Konstatuji, že ke zvolené systematice a formálnímu členění nelze mít zásadních výhrad. Jednotlivé části (trestněprávní i kriminologická) jsou vyvážené. Práce splňuje veškeré formální náležitosti.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Jelikož se jedná o téma široké, soustředila se diplomantka pouze na vybrané otázky několika trestných činů. Určitou předností práce je kombinovaný přístup - trestněprávní a kriminologický. Naopak výtku lze vznést vůči tomu, že diplomantka nebyla více ambiciózní v tom směru, že kriminologické poznatky přímo nekonfrontovala s trestněprávní částí. Jelikož diplomantka načerpala dlouhou řadu poznatku, místy ji to limitovalo ve vyjádření vlastních názorů a úvahách *de lege ferenda*. Další přednosti a nedostatky jistě odhalí oponentka práce. Z pozice vedoucího práce však musím ocenit především to, že diplomantka pracovala poměrně samostatně, tématu se náležitě věnovala, problematiku okruhy konzultovala a reagovala na nedostatky a zapracovala doporučení, které ji byly v průběhu sepisování práce navrhovány. Podle mého názoru předložená diplomová práce splňuje veškeré

obsahové a formální náležitosti a je plně způsobilá k obhajobě (doporučuji). Jako předběžný kvalifikační stupeň navrhuji: velmi dobře (2).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce („zejména analýza jednotlivých trestných činů obsažených v hlavě IV. trestního zákoníku, a to z hlediska juristického (...) Autorčíným sekundárním cílem tak bude diplomovou práci doplnit o kriminologické aspekty některých z trestných činů proti rodině a dětem a věnovat pozornost jevům, které je provázejí, a práci tak systematicky provázat i s dalšími vědními disciplínami“) byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala zcela samostatně a s vedoucím práce byla podstatná část práce před odevzdáním konzultována. Citace byly provedeny řádně. Systém Theses: méně než 5 % podobnosti Systém Turnitin (celkové procento podobnosti): 28 %. Z hlediska plagiátorství, kompilátorství či neetického chování nelze mít rovněž žádných výhrad.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – jednotlivé části na sebe logicky navazují – blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracuje jak s českými (většina), tak i se zahraničními publikacemi. Zastoupeny jsou komentáře, monografie, odborné články, relevantní judikatura a další zdroje. Citace byly provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Byť si autorka zvolila poměrně široké téma, konstatují, že hloubka provedené analýzy je - vzhledem k tématu i vzhledem k typu diplomové práce (magisterské) - dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad. Práce prošla závěrečnou redakcí.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad. Práce je poměrně čtivá, byť se jedná o odborný text.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji – splňuje obsahové i formální náležitosti, které jsou standardně kladeny na tento typ diplomové (magisterské) práce v oboru trestní právo.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (2)
Otázka k obhajobě:	<i>Mělo by být i do budoucna kriminalizováno jednání dle § 196 odst. 1 TZ?</i>

V Praze dne 17. 8. 2021

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce