

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mgr. Alexandra Baranová

**Název práce:** Environmentální prvky v rámci medializace kulturního dědictví ČR a její prezentace

**Autor posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je standardně členěna do dvou hlavních částí – teoretické a výzkumné.

Teoretické kapitoly práce jsou zpracovány pečlivě a jednoznačně kladně hodnotím rozsah zpracované odborné literatury. Celkově velmi dobrou formální úroveň práce narušuje několik chyb v odkazování na zdroje - „(Výzkum médií, s. 366)“ namísto (Sedláková, 2014, s. 366); „John Storey píše...“ (s. 19), schází řádný odkaz na zdroj – sporadický výskyt překlepů - Ollie namísto Olins (s. 9); Pierce namísto Peirce – a drobných nejasností – např. „Pro města existuje vlastní systém hodnocení, takzvaný City Brand Index. V tom je česká metropole úspěšnější než samotný stát – v roce 2017 byla Praha na 20. místě (Anholt, 2013).“ (s. 15) Publikace z r. 2013 zcela jistě neuvádí City Brand Index za r. 2017. Tvrzení, že „Saussurovo pojetí sémiotiky pak rozšířil a upřesnil Charles Sanders Peirce“ (s. 41) je chybné. Jedná o dvě významně odlišná pojetí znaku (unilaterální a bilaterální model).

Sémiotická analýza (kap. 8.6) je poněkud nepřehledná, schází zejména popis realizace analýzy, tedy toho, jak autorka při analýze postupovala. Ačkoliv v metodologické části (kap. 7.2) je zmíněn obecný postup a komponenty sémiotické analýzy, vlastní provedení analýzy uvedenému postupu neodpovídá (identifikace hlavních a vedlejších znaků, denotace, konotace, komutační test, paradigmatické a syntagmatické vztahy atd.). Za problematické (neodborné) považuji interpretace pomocí „psychologie barev“, přesněji obecná tvrzení o působení barev na emoce - např. „Zelená je v psychologii považována za uklidňující barvu, která navozuje pocit pohody. Připomíná také zelenou barvu přírody a v tomto případě symbolizuje růst, vývoj a život. Růžová barva

*divčího oblečení vypovídá o ženskosti, romantice a něžnosti.*“ (s. 68) či „*obloha a krajina v dálce jsou laděny do jemných odstínů růžové. Symbolizuje to snění, lásku a harmonii*“ (s. 69).

V seznamu příloh (s. 94-95) jsou uvedeny brožury, ale přílohy obsahují pouze titulní strany brožur.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Mgr. Alexandry Baranové doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení v rozmezí B až C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z jakého důvodu nebyl v rámci sémiotické analýzy aplikován postup uvedený na s. 43 (obr. 3)?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2021

Podpis: .....