

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Baranová Alexandra

Název práce: Environmentální prvky v rámci medializace kulturního dědictví ČR a její prezentace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a tím i technika a struktura práce se změnila, což je v práci v úvodu vysvětlené. Vzhledem k tomu, že původně plánovaní respondenti začali odmítat žádosti o rozhovor (zřejmě v souvislosti s časově se shodující medializací korupční kauzy), nebylo možné postupovat jinak. Se změnou cíle práce z analýzy rozhovorů na analýzu textu jsem byla včas obeznámena a podpořila jsem ji jako vedoucí práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Alexandry Baranové se zabývá otázkou, jak je zobrazena kulturní krajina Česka ve státních propagačních brožurách v procesu nation branding.

Práce má solidní úroveň a nedostatky (až ne jeden) jsou většinou parciální a drobnějšího charakteru.

V teoretické části je třeba ocenit spojení několika promyšleně vybraných konceptů do konzistentního teoretického aparátu. Tyto okruhy jsou navíc propojeny ústrojně a v logickém pořadí. Nejprve je nastolen a vysvětlen koncept nation branding, posléze kultura (jako jeden z jeho tropů), kulturní dědictví (výše pole kultury) a kulturní krajina jako jeho součást. Velmi široký koncept kultury je nejprve šikovně uchopen pomocí klasifikace definic kultury na různé druhy definic podle Baumana. (Jednotlivé druhy definic mohly být vysvětleny) a posléze přechází k antropologickému pojetí kultury, relevantnímu pro dané téma logické uspořádání NB - kultura - kulturní dědictví - příroda jako kulturní dědictví. Za vážný problém teoretického úvodu je ale třeba pokládat absenci nástinu kritického přístupu k turismu a nation branding. Pojem tourist gaze je jen letmo zmíněn a už dále není ukázána jeho kritická podstata směřující na komodifikaci kulturního dědictví a redukce kulturního dědictví a krajiny na směnné hodnoty.

V praktické části je volba metod vhodná, ačkoli jejich kombinaci nelze označit za triangulaci (formy validizace v kvalitativním výzkumu), protože se uplatňují na různá data (GT na texty a SemA na fotografie). Také je

nesprávně označovat brožury Czech Tourism za periodika. Jedna z výzkumných otázek není srozumitelná (Jakou roli má krajina v emocionálních apelech textů? Jaké jsou dominantní a sekundární významy, zda se vůbec překřičují?)

Zakotvená teorie je dobře vysvětlena a pečlivě realizována, i když při slučování pojmů do kategorií se někdy ztrácí jasná vazba názvů kategorií na výchozí data (např. kategorie příroda jako unikát). Vymezení první a druhé fáze GT je nejasné, přehlednější by bylo rozdělení do klasických třech stupňů budování GT. Závěrečná integrace kategorií je přehledně vizualizovaná a je velmi pozitivní, že hlavní kategorie "vnímání okolního světa" vlastně koresponduje s Urryho definicí turismu (jako aktivity vnímání).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná kultivovaně, s použitím odpovídajícího odborného stylu. Má nadprůměrnou grafickou úpravu v podobě již zmíněných vizualizací a obrazového materiálu pro sémiotickou analýzu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Alexandry Baranové postoupila k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte pojem tourist gaze a jeho potenciál kritického přístupu k turismu a cestovnímu ruchu.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.