

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

	<b>Autor práce:</b>	<b>Bc. Eliška Králová</b>	
	<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Šárka Pešlová, DiS.	
	<b>Název práce:</b>	<b>Možnosti zapojení členů rodiny umírajícího do ošetrovatelské péče na oddělení intenzivní péče</b>	
	<b>Autor posudku:</b>	Mgr. Šárka Pešlová, DiS.	
		<i>vedoucí práce/oponent</i>	
			<b>Body</b>
		<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1</b>	<b>Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita</b>		
	Možné zapojení členů rodiny do péče o umírajícího v sobě skrývá mnoho pozitiv jak pro umírajícího a jeho rodinu, tak i pro personál daného oddělení. Nalezení možnosti, jak příbuzné a osoby blízké do péče zapojit může mít potenciál pro zvýšení kvality poskytované péče umírajícím na odděleních intenzivní péče.		4
<b>2</b>	<b>Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění</b>		
	Cíle byly formulovány jasně, hypotézy srozumitelně a věcně. Jejich vyhodnocení je věnována samostatná kapitola, kde autorka popisuje, jak k závěrům došla. Vše je náležitě vysvětleno a zodpovězeno.		4
<b>3</b>	<b>Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků</b>		
	Autorka nevhodně formulovala výzkumný vzorek (str. 27, „Dotazník byl určen pro všechny nelékařské zdravotnické pracovníky z jakéhokoli typu oddělení intenzivní péče NLZP“ - dotazník tak mohli vyplňovat i sanitáři či praktické sestry, mohlo to ovlivnit výsledek výzkumu?) V DP jsou místy uváděny domněnky namísto faktů (např. str. 58, „jelikož jsem předpokládala, že ...“; str. 63, „Domnívám se, že aktivně vedená komunikace...“, „Domnívám se, že zavedení zmíněných postupů ...“), není doloženo, čím jsou podloženy. Interpretace výsledků byla spojena s diskuzí, což považuji za dobrou volbu. Autorka však nedokázala stručně a jasně formulovat výsledná data, čímž se celá kapitola stala velmi nepřehlednou a zajímavé výsledky se „utopily“ v dlouhém textu. V interpretaci výsledků postrádám zmínku o negativních odpovědích pro otázku č. 11: „Jaké činnosti provádí rodina při návštěvě samostatně bez Vašeho zásahu?“ str. 41, které byly obecně zahrnuty do odpovědi „jiné“ i přes to, že popisovaly spíše negativní postoj k tomuto tématu. Takováto interpretace by mohla být zavádějící.		1
<b>4</b>	<b>Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce</b>		
	V DP chybí popis rešeršní činnosti, dochází k nesouladu odkazů v teoretické části a seznamu citací (jméno autora, datum). Některé zdroje neodpovídají citační normě ISO 690:2011 (např. kniha Vybrané kapitoly z intenzivní péče, kde nejsou uvedeni všichni autoři) a seznam zdrojů není celý dle abecedního seznamu (např. SÖDERSTRÖM a SLAVÍČKOVÁ). V práci se objevují menší gramatické a stylistické chyby – např. str. 65 shoda přísudku s podmětem, neustálené používání zkratk (někdy autorka píše číslo slovy, jinde zkratkou č., str. 52, 53; na str. 27		1

	uvádí nelékařské zdravotnické pracovníky, jinde NLZP). V seznamu zkratk chybí některé použité zkratky (např. FNKV, VFN na str. 76). Všechny etické aspekty práce byly dodrženy.	
<b>5</b>	<b>Hodnocení přínosu pro praxi</b>	
	Autorka identifikovala činnosti ošetrovatelské péče vhodné pro zapojení rodiny a zjistila bariéry, které zapojení brání. Tento výsledek je dobrým stupínkem k vytvoření navrhovaného formuláře pro příbuzné pacientů umírajících na ICU. Ten se mi jeví jako dobrá idea, která by se dala využít pro zkvalitnění ošetrovatelské péče i u dalších pacientů, nejen umírajících, a to maximální individualizací ošetrovatelské péče. Věřím, že výsledky výzkumu jsou relevantní i přes chyby, které byly v jeho průběhu provedeny (chybně definovaný výzkumný vzorek).	3
		Body celkem
		<b>13</b>
	<b>Poznámky, doplňky posuzovatele:</b>	
	<b>Otázky k obhajobě:</b>	1. Na základě jakých podkladů jste vytvořila hypotézu č. 1? 2. Mohl chybně definovaný vzorek ovlivnit výsledky Vašeho výzkumu?
	<b>Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.</b>	
	<b>Návrh klasifikace práce: Velmi dobře</b>	
	<b>Datum:</b>	31. 5. 2021
	<b>Podpis:</b>	

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

BODY	KLASIFIKACE	
17 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
13 až 16	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
9 až 12	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
8 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka