

**HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce**

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Oponent:**

**Mgr. Barbara VALEŠOVÁ MALECOVÁ, Ph.D.**

**Autor/ka magisterské práce**

**Bc. Dušana Kapová**

**Název magisterské práce**

**Rola neziskových organizací v podpoře vzdělávání sociálně znevýhodněných rómských žiaků**

<b>Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce</b>	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.				<b>x</b>
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			<b>x</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>x</b>	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	<b>x</b>			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			<b>x</b>	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

**CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Studentka se v diplomové práci zabývá aktuálním a palčivým tématem rolí neziskových organizací v podpoře vzdělávání sociálně znevýhodněných romských žáků. Teoretická část je logicky členěná, přehledná, po obsahové stránce zpracovaná na dobré úrovni a z přiměřeného množství českých zdrojů (chybí ale zahraniční prameny). Kvalitu této části snižují časté gramatické, jazykové a stylistické chyby (překlepy, chybějící čárky, písmena, slova). Nezvyklé je i ponechání citací v původním jazyce (čeština) odlišným od jazyka diplomové práce (slovenština). Členění výzkumní části i některé názvy jsou nestandardní, např. Poznatky z výzkumu (což mělo být asi Analýza a interpretace dat), kde se však věnuje i organizaci výzkumu a složení otázek rozhovoru, jenž patří do části metodologie. Podle autorky je metodou výzkumu ukotvená teorie, to ale nezodpovídá skutečnosti, neboť autorka nevytváří žádnou novou teorii (a v podstatě ani kódovací kategorie). Otázky rozhovoru vztahující se k 2. výzkumné otázce „Jaký je přínos neziskových organizací ve vzdělávání sociálně znevýhodněných romských žáků?“ neumožňují zodpovědět tuhle otázku a ani většina vyhodnocení autorky nesouvisí s touto oblastí (např. za přínos nepovažují respektující přístup, dobrovolnost, podnětné prostředí nebo služby zadarmo). V části „Zhrnutie a odporúčenie pre ďalšiu prax“ chybí porovnání výzkumných zjištění s jinými výzkumy a neobsahuje žádné konkrétní doporučení pro praxi. Získaná data jsou zajímavá, ale bohužel je autorka nedokázala náležitě zpracovat a prezentovat. I přes výše uvedené připomínky, předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Porovnejte vaše výzkumná zjištění s jinými výzkumy.  
Formulujte konkrétní doporučení pro praxi v problematických oblastech vyplývajících z výzkumu (např. v otázce navazování spolupráce)  
Formulujte přínos práce pro speciální pedagogiku.

Dne: 31.7.2021

Podpis: