

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zikmund Bartoníček Datum: 26.08.2021
Autor: Jan Procházka	
Název práce: Detekce a diagnostika motolic čeledi Schistosomatidae u hostitelů a v prostředí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade za cíl vytvořit přehled metod používaných k detekci a diagnostice motolic z čeledi schistosomatidae. Práce se soustředí na druhy způsobující humánní schistosomózu, a druhy jež člověku jakožto náhodnému hostiteli způsobují cercáriovou dermatitidu.	
Struktura (členění) práce: Předložená práce je standardně členěná a obsahuje všechny požadované části. Samotná rešerše se skládá z pěti hlavních kapitol, které sumarizují následující témata: - biologie schistosom - determinace schistosom - detekce schistosom v mezihostiteli - detekce schistosom v definitivním hostiteli - detekce schistosom ve vnějším prostředí Každá kapitola je pak přehledně členěna na podkapitoly.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor prokázal schopnost vyhledávat v odborné zahraniční literatuře a využívat relevantních zdrojů. Zdroje jsou formálně správně citovány a jejich množství (cca 160) je pro rozsah bakalářské práce nadstandardní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce má dobrou formální úroveň zpracování a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci na PŘF UK.

Je přehledně členěná do jednotlivých sekcí, a toto členění je dobře zvoleno, nedochází ani k přílišné ani k nedostatečné segmentaci textu.

Zásadní informace z jednotlivých podkapitol jsou sumarizovány v tabulkách, které jsou v textu správně citovány a jsou velkým přínosem pro kvalitu a přehlednost práce.

Velkým plusem práce je také používání hypertextových odkazů v referencích k jiným částem práce, které usnadňují orientaci v textu.

V práci by mohly být více používány obrázky a schémata, které by čtenáři umožnily si udělat lepší představu o popisovaných metodách a technologiích.

Občasná gramatická chyba či překlep nepůsobí rušivě a vyskytují se v míře, která je očekávatelná. Celková jazyková úroveň práce je dobrá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce plní vytyčené cíle a předkládá kvalitní sumarizaci dostupných vědomostí a metod týkající se metod používaných k detekci a diagnostice vybraných schistosom. Autor prací vytváří dostatečný základ pro svůj další výzkum týkající se dané problematiky.


Jedinou výtkou je lehké přehlížení diagnostiky urogenitální schistosomózy, kdy například diagnostika *S. haematobium* pomocí filtrace moči není – z mého pohledu - dostatečně diskutována. Tento nedostatek by snadno mohl být napraven například citací následujícího review:

Archer, J., LaCourse, J., Webster, B., & Stothard, J. (2020). An update on non-invasive urine diagnostics for human-infecting parasitic helminths: What more could be done and how? *Parasitology*, 147(8), 873-888. doi:10.1017/S0031182019001732

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Autor zmiňuje v textu práce izothermální metodu amplifikace DNA zvanou LAMP. Jsou autorovi známy i jiné izotermální amplifikační metody které byly použity k diagnostice schistosom?
- 2) Při molekulární analýze vzorků získaných z prostředí, faeces, moči, či tkání hostitele autor zmiňuje možnou inhibici PCR (toto platí i pro další metody jako qPCR, LAMP apod). Jak by autor tuto inhibici případně řešil?

Je možné zjistit, že případný negativní výsledek je skutečně negativním výsledkem (absence parazitární DNA ve vzorku) a ne falešně negativním výsledkem v důsledku inhibice PCR?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se nahrává do SIS ve formátu pdf nebo odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 27. 8. 2021** na e-maily lenka.hlubinkova@natur.cuni.cz a mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 2. 9. 2021** osobně, anebo do téhož data na adresu: Mgr. Lenka Hlubinková, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. Ve formuláři je nutno jednoznačně vyplnit návrh hodnocení (známky).