

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Kateřina Bruščíková, Ph.D. Datum: 22.8.2021
Autor: Veronika Zachovalová	
Název práce: MikroRNA kódované polyomaviry	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem bakalářské práce Veroniky Zachovalové bylo shrnout poznatky o mikroRNA, které jsou kódovány nejstudovanějšími polyomaviry: myším polyomavirem (MPyV), opičím polyomavirem (SV40), lidskými polyomaviry BKPyV, JCPyV a polyomavirem Merkelových buněk (MCPyV). Hlavní část práce zabývající se polyomaviry v kontextu jimi kódovaných miRNA předcházely kapitoly věnující se cílům dílčím, a to kapitola zabývající se biogenezí a funkcí mikroRNA a kapitola věnující se základním informacím o čeledi <i>Polyomaviridae</i> .	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do pěti kapitol: 1. obecný úvod, ve kterém si Veronika vytyčila cíle práce. 2. kapitola zabývající se umlčováním RNA pomocí malých nekódujících RNA, především miRNA. V této kapitole se Veronika věnuje biogenezi, mechanismu účinku a obecně i funkci miRNA. 3. kapitola zabývající se patologií polyomavirů, jejich strukturou virionu, genomem, virovými proteiny i životním cyklem. 4. kapitola věnující se podrobně hlavnímu předmětu bakalářské práce, tedy miRNA, které jsou kódovány polyomaviry. 5. závěr práce, za kterým následuje přehled použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 161 relevantních literárních zdrojů, což je dle mého názoru nadstandardní množství, bereme-li v úvahu, že se jedná o bakalářskou práci. Zdroje jsou vhodně vybrány, citovány správně a dostatečně, a to jak v kapitolách úvodních, tak v kapitole zabývající se miRNA kódovaných polyomaviry, kde autorka cituje prakticky veškerou v současnosti dostupnou literaturu. Ačkoli Veronika dala na mou radu a citovaná review označila v souhrnu literatury hvězdičkou, zapoměla tento symbol v práci vysvětlit, což zřejmě způsobilo spíše zmatky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje žádné vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá. Veronika se dostatečně věnovala všem výše zmíněným kapitolám a výsledkem je dle mého názoru kvalitní literární rešerše požadovaného rozsahu, která shrnuje veškerá v současnosti dostupná data týkající se miRNA kódovaných nejznámějšími polyomaviry. Obrazová dokumentace je dostatečná. Grafika je čistá, přehledná a odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Na čem je potřeba zapracovat je kvalita textu co do překlepů a gramatických chyb a styl slohu, který místy působí neoborně a ojedinele obsahuje rovněž nepřesnosti pravděpodobně plynoucí ze špatné interpretace citovaných dat.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Veronika původně měla v plánu obhajovat již na jaře 2021, nicméně své bakalářské práci se začala věnovat až příliš pozdě na to, aby ještě v jarním termínu zvládla napsat práci, která splňuje veškeré požadavky. Rozhodly jsme se tedy přeložit práci na termín podzimní. Od jara se Veronika věnovala své bakalářské práci velmi aktivně a nesrovnatelně se zlepšila i komunikace se mnou, jako školitelkou. Díky tomu se Veronice podařilo splnit veškeré cíle, které si vytyčila a sepsat kvalitní rešerši. Přesto bych jako školitelka ocenila větší samostatnost, a to, jak ve výběru stěžejní literatury, tak v samotném psaní. Při psaní své práce se Veronika zpočátku potýkala s mezerami v molekulární biologii, ale i ty se jí postupně podařilo zaplnit. Na Veronice oceňuji především to, jak se dokázala během pár měsíců všeobecně zlepšit jak v samotném psaní, tak i v pochopení odborných textů, kterých přečetla opravdu hodně. Práci rozhodně doporučuji k přijetí, protože dle mého názoru splňuje veškeré požadavky na bakalářskou práci kladené. Vzhledem k ne zcela uspokojivé samostatnosti navrhuji lepší 2, nicméně pokud Veronika na obhajobě prokáže, že si zaslouží stupeň hodnocení 1, určitě nebudu proti.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail masek@natur.cuni.cz pro zveřejnění ve studijním informačním systému UK, a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:
Dr. Tomáš Mašek
Katedra genetiky a mikrobiologie
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova
Viničná 5
128 43 Praha 2