

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martina Barkovská

Název práce: Stanovení makroprvků v ovoci a zelenině technikou ICP-MS

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je rešeršního charakteru. Rozsah a členění práce je adekvátní bakalářské práci a odborná správnost je na odpovídající úrovni. Místy se objevují ně zcela jasná vyjádření, která ale nikterak nezasahují do pochopení celkového textu. Celkově hodnotím práci jako zdařilou.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1, Ve své práci uvádíte, že technika ICP-MS má vyšší provozní a investiční náklady. V porovnání s čím jsou tyto náklady vyšší a můžete to nějakým způsobem kvantifikovat?
- 2, Z jakého důvodu se používá v technice ICP-MS výhradně argon? Šlo by použít i nějaký jiný plyn?
- 3, Z jakého důvodu byla použita chromatografie ve spojení s ICP-MS při analýzách stopových prvků v listech černého čaje (kapitola 4.2)?
- 4, Jak je důležitá a jaký má vliv na získané výsledky předúprava vzorku rostlinného materiálu při stanovování vámi zmíněných prvků metodou ICP-MS?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 24.8.2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.