

## **Posudek vedoucí práce na diplomovou práci pana Bohumila Auerspergera na téma Průzkum dovednosti samostatného písemného vyjadřování při vyučování ruštiny na středních školách**

V úvodu autor argumentuje volbu tématu, formuluje cíl práce a výchozí hypotézy a uvádí metody, které chce použít k jejich ověření. Práce má logicky uspořádanou strukturu s přehledným vnitřním členěním kapitol.

V teoretické části autor charakterizuje místo a úlohu písemného vyjadřování v komunikaci současné doby a v moderní výuce cizích jazyků. Ve svých úvahách o významu psaní na přelomu tisíciletí a o čtení a psaní jako cestě ke svobodě prokazuje velkou samostatnost a tvořivost při práci na zvoleném tématu a zároveň i velmi dobrou orientaci v příslušné odborné literatuře. Cílem práce bylo posoudit rozvoj dovednosti psaní z hlediska připravovaných státních maturit, proto autor věnuje velkou pozornost analýze materiálů vypracovaných střediskem CERMAT, zejména pak kritériím hodnocení písemného projevu u státních maturitních zkoušek. Považuji za velmi podstatné, že při seznamování s podklady ke státním maturitám využil mimo jiné i osobních konzultací s odpovědnou pracovnící střediska CERMAT.

V empirické části autor popisuje přípravu, provedení a výsledky průzkumné sondy, zaměřené na posouzení rozvoje dovednosti písemného projevu v současné výuce ruštiny na SŠ. Součástí této kapitoly je také charakteristika cvičení na rozvoj písemného vyjadřování v učebním souboru Raduga 1 – 3. Průzkum byl proveden ve 2. a 3. ročníku dvou pražských a dvou mimopražských středních škol. Výsledky jsou zpracovány v přehledných tabulkách, doprovázenými výstižnými komentáři. Velmi cenné jsou jednak rozborů typických žákovských chyb, jednak také závěry obecnějšího charakteru uvedené ve shrnutí výsledků průzkumu (s. 92 – 99). Zjištění, že v rámci použitých kritérií byli žáci nejméně úspěšní ve správném používání lexikálních a gramatických prostředků a že žáci 3. ročníku dosáhli celkově horšího výsledku než žáci 2. ročníku, mohou vést k velmi zásadním implikacím pro práci učitelů při výuce. Některá z takových doporučení autor ve svých závěrech konkrétně formuluje (nutnost zařazovat strukturované písemné práce jako pravidelný trénink již od 2. ročníku, nutnost systematicky rozvíjet dovednost pracovat se slovníkem aj.). Kromě toho vyjadřuje také zdůvodněné kritické postřehy k použitému systému kritérií hodnocení písemného projevu.

Po stránce jazykové a formální je práce na velmi dobré úrovni. V ruském resumé by bylo vhodné charakterizovat obsah práce kompaktněji a obecněji, po stránce jazykové by bylo možno vytknout některé ojedinělé chyby v interpunkci, nepřesnosti v použití spojek (s. 100) a v jednom případě také použití jednoduchého tvaru 2. stupně místo tvaru složeného (s. 103).

**Závěr:** Diplomovou práci pana Bohumila Auerspergera považuji za velmi kvalitní a na základě tohoto posudku ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 12.5. 2008

PaedDr. Jana Folpréchtová, CSc.,  
vedoucí diplomové práce