

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Karolína Hašlová**

Název práce: **Fotochemické generování těkavých specií rhenia s detekcí hmotnostní spektrometrií s indukčně vázaným plazmatem**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je po experimentální stránce velmi dobře promyšlená a je také velmi dobře sepsaná. Celkovým stránkovým rozsahem a zpracováním je na úrovni diplomové práce. Práci nemám co výtknout, jen bych se chtěla zeptat na několik detailů.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V části grafů (např. Obr. 9.) vynášíte na osu y relativní plochu píku. Můžete doplnit, vůči čemu jsou relativní plochy přepočítávány?

Na jakém základě jste při přidavku druhého sensitizeru zvolila koncentraci kademnatých iontů $1\ 000\ \text{mg}\ \text{dm}^{-3}$ (str. 35, Obr. 10)?

Přídavek kyseliny octové (odd. 4.5) byl testován s použitím kademnatých a železnatých iontů nebo za jiných podmínek? Tato informace není v textu specifikována, lze ji pouze dovozovat z řazení oddílů.

Rhenium je velmi vzácný prvek a tudíž je využíván jen v omezeném počtu velmi konkrétních aplikací (uvádíte speciální slitiny a radioterapii). Jaké přepokládáte možné budoucí analytické aplikace Vaší metody a jaké parametry kromě zvýšení účinnosti ještě bude nutné prozkoumat a vylepšit, abyste mohla analyzovat reálné vzorky?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **Výborně**

Datum vypracování posudku: **30.8.2021**

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

RNDr. Eliška Nováková Ph.D.