

Posudek na bakalářskou práci

| | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Adéla Čmoková Datum: 28. 8. 2021 |
| Autor: Alena Besedová | |
| Název práce: Sekundární metabolity hub s antivirotickou aktivitou | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout poznatky o potenciálu získat nová antivirotika izolací sekundárních metabolitů hub. | |
| Struktura (členění) práce: Studentka rozdělila práci do tří oddílů, krátkého úvodu a závěru. V prvním oddíle se věnovala pandemiím virových onemocnění v novodobé historii lidstva, na kterou navázala kapitolou o houbách využívaných v tradiční medicíně k léčbě virotických onemocnění. Konečně v poslední části se věnovala samotným látkám s antivirotickou aktivitou izolovaných z hub. Členění práce je přehledné, ale není příliš účelné. V práci bylo příliš prostoru věnováno částem o virových epidemiích a přírodní medicíně obecně, které se tématu dotýkaly pouze okrajově. Ze struktury práce bych snad už jen vytkla, že kapitola o přírodní medicíně končí velmi podivně shrnutím celé kapitoly na konci subkapitoly 3.6. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila mnoho relevantních zdrojů zejména v kapitole o samotných přírodních látkách se jí podařilo téměř vyčerpat téma přehledem všech důležitých známých látek izolovaných z hub. Většinou jsou zdroje citovány dobře, až na některé výjimky („Nanba a spol. (Nanba, Kodama, Schar, & Turner, 2000)“), v některých případech se také jedná o sekundární citace. V vzácných případech citace zcela chybí (například kdo izoloval a otestoval xylariál a cytochalasiny se nedozvíme). | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální a jazykové úroveň práce je průměrná. Obrazová dokumentace je použita účelně a vhodně doplňuje text. V práci je značné množství chyb a překlepů (například. Xylariaceae, fosfór, zamření, sekundární). Občas zde chybí slova (renálních čeho?). Problém je také nevysvětlení části zkratk. České názvy byly častokrát kurzívou, zatímco latinské názvy občas nebyly (např. <i>Aspergillus ochraceopetaliformis</i> , <i>Dub kermesový</i>). Práce také obsahuje několik termínů, které vznikly špatným překladem z angličtiny a ukazují na špatnou orientaci studentky v oboru (např. „makrofágní houby“ místo „makromycety“, „polypórní houba“ místo | |

„chorošotvará houba“ nebo alespoň „houba z řádu Polyporales“, „izolované z basidiomycoty“ místo „ze stopkovýtrusé houby“ nebo alespoň „basidiomycety“).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

K této práci vedla poměrně dlouhá cesta, při níž studentka musela překonat některé osobní i zdravotní problémy. Na utváření práce bych si ale přála mít větší podíl, protože byla z velké části vypracována, a nakonec odevzdána bez mého vědomí. Díky velkému množství chyb je zcela evidentní, že byla psána „horkou jehlou“. Práci by určitě neuškodilo vynechat některé informace (viz. struktura práce) a naopak rozšíření tématu (například k cílení antivirotické léčby, dostupných antivirotických na trhu). Práce však byla koncipovaná s důrazem na kapitulu o látkách s antivirotickou aktivitou izolovaných z hub, kterou studentka obstojně zpracovala, čím byly splněny stanovené cíle. Ačkoli se jedná o slabší práci, je na ní vidět, že se studentka v tématice orientuje, což doufám také ukáže při vlastní obhajobě. Také bych chtěla přihlídnout k výborné spolupráci na počátku řešení a výše zmíněným osobním problémům studentky během bakalářského studia. Z toho důvodu navrhuji práci ohodnotit jako velmi dobrou, pokud si tuto známku studentka obhájí.

Otázky a připomínky oponenta:

Ve své práci jste zmínila že: „Stejnou validovanou metodou bylo stanoveno množství kyseliny ganoderové B v různých částech *G. lucidum*“. Jak se tedy liší produkce kyseliny ganoderové v různých částech plodnice? Mohla byste uvést primární zdroj, ze které jste tuto informaci čerpala.

Napsala jste, že byla objevena nízká antivirová aktivita u stachybotrysinu A, B, E a G, už ale nikde není zmíněno, jak si vedly ostatní deriváty?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: