

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
Pedagogická fakulta  
Katedra biologie a ekologické výchovy

**POSUDEK Oponentky MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Eliška Bínová**

**Název: Léčivé rostliny Karlovarska a jejich využití ve výuce**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

Autorka se ve své práci zaměřuje na začlenění učiva o léčivých rostlinách do systematické botaniky s přihlédnutím ke specifickým podmínkám konkrétního regionu – Karlovarska.

Diplomová práce je rozdělena na obecnou část a část praktickou (pozor – v obsahu na str. 6 nejsou uvedeny všechny kapitoly, které se v práci vyskytují!). V **obecné části** autorka charakterizuje zvolený region s důrazem na jeho tradiční lázeňství a výskyt léčivých rostlin. Dále pokračuje rozsáhlou kapitolou o léčivých rostlinách, kde je nejprve definuje, uvádí formy užití rostlinných drog, základní obsahové a účinné látky a rozdělení drog podle účinku včetně hlavních rostlinných zástupců. V závěru kapitoly teoreticky zpracovává téma projektů ve výuce, jejichž tvorbě se následně věnuje v praktické části.

Do obecné části je zařazena i kapitola č. 4 a kapitola č. 5, které by spíše měly patřit do praktické části, protože se jedná o výzkumy provedené autorkou. V kapitole č. 4 uvádí autorka výsledky **obsahové analýzy RVP a ŠVP** (kdy oba termíny nesprávně zaměňuje). V případě ŠVP nejsou dále uvedeny základní údaje jako např. kolik ŠVP autorka analyzovala, jaká byla kritéria analýzy, jaká byla skladba analyzovaných škol, jak probíhal jejich výběr atd. Kapitola č. 5 se týká **dotazníkového šetření**, kterým autorka zkoumala míru zařazování učiva o léčivých rostlinách do výuky botaniky a problémy s dostupností vhodných výukových materiálů. Výsledky dotazníkového šetření jsou přehledně graficky uvedeny vždy s odpovídajícím dotazem z dotazníku, což umožňuje názorné srovnání situace na ZŠ a SŠ. U některých grafů ovšem upozorňuji na nesprávný výpočet procent a jejich zaokrouhlování a na používání neosobních formulací při komentování výsledků dotazníků („škola nezná“, „škola by nepoužila“ – vždy je nutno uvést konkrétního respondenta). Dále mi není jasné, proč hypotéza H2 nebyla „ani potvrzena ani vyvrácena“ (str. 32), když výsledky na str. 30 jsou jednoznačné.

V **praktické části** autorka vytvořila návrhy 5 projektů s využitím léčivých rostlin. Projekty jsou podrobně zpracovány včetně metodiky pro učitele, studijního materiálu, doporučené literatury a příkladu pracovního listu. Uvedeny jsou i mezipředmětové vztahy. Autorka následně ověřila v praxi pouze jeden projekt v jedné třídě, což ji neumožnilo kriticky zhodnotit náročnost a vhodnost navržených aktivit ve výuce. Náměty jsou velice nápadité, já ovšem vidím u některých problémů v přílišné časové náročnosti. Vhodné by bylo, kdyby jednotlivé tematické celky v rámci projektů (např. u laboratorních cvičení) nepřesahovaly 2 vyučovací hodiny nebo by je mělo být možné rozdělit do více částí. Z tohoto důvodu bych viděla možnost zařadit tyto projekty spíše do povinných i nepovinných přírodovědných seminářů, kdy můžeme vycházet již z určitého zájmu žáků a jejich větší ochoty věnovat se těmto tématům. Např. projekt navržený na str. 59 (pěstování) je možné realizovat i ve „skromnější“ variantě a vytvořit bylinkovou zahrádku (ve třídě nebo na venkovním pozemku) opatřenou jmenovkami, která bude sloužit i ostatním třídám. Autorka si je sama některých možných problémů vědoma a vyjadřuje se k nim v diskuzi. Navržené projekty jsou ovšem v každém případě cenným příspěvkem k obohacení výuky botaniky o tematiku léčivých rostlin.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení

- velmi dobře - .

V Praze, dne 5.5.2008

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.