

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Lenka Wojčíková**

Název práce: **Studium potenciálu slepičích anti-peptidových protilátek jako prostředku profylaxe virových infekcí**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. : Práce studentky Lenky Wojčikové se zbyývá velmi aktuální tematikou, studiem potenciálu anti-peptidových protilátek jako prostředku profylaxe virových infekcí, konkrétně koronavirové infekce. Úvodní část práce je sepsána velmi srozumitelně a čtivě a stejně tak i metodická část a výsledky, které jsou prezentovány formou přehledných grafů. Diskuze je vedena logicky a objasňuje i neočekávané výsledky. K práci mám jen následující drobné připomínky: práce obsahuje pouze minimum překlepů (např. str. 17 izotop vs. izotyp) a na několika místech se objevuje laboratorní slang (str. 19 “což může měsíčně dělat...”, nechat “dosrážet”...). V případě protilátek Cov1 a Cov2 bych doporučila uvádět oznčení anti-Cov1 a anti-Cov2 a v názvu kapitoly bych místo zkratky upřednostnila uvést metodu v plném znění (str. 31). V tabulce 3 ve výsledkové části by dle mého názoru bylo vhodné sladit jednotky u všech testovaných látek na hmotnostní koncentraci (mg/ml), tedy i pro Remdesivir místo molární koncentrace uvést hmotnostní koncentraci.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) V diskuzi uvádíte, že při testování neutralizační aktivity specifických protilátek pomocí CPE a IF metod byly nejúčinnější protilátky proti peptidu Cov1 avšak při testech ELISA vykazují protilátky anti-Cov1 výrazně nižší reaktivitu vůči konjugátu BSAs příslušným peptidem než anti-Cov2 (obr. 10). Není možné, že jsou výsledky ELISA testu ovlivněny způsobem vyhodnocení, kdy od hodnot absorbance specifických protilátek odečítáte hodnotu absorbance kontrolní frakce (která může však obsahovat též protilátky proti koronaviru v případě, že se slepice s tímto antigenem setkala přirozeně před imunizací)?

2) Mohla byste objasnit pojem konfidenční interval 95 %?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi 19 % (nejvyšší hodnota shody 8 % se zdrojem dspace.cuni.cz)

jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ** - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **výborně**

Datum vypracování posudku: 22.7.2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková