

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. et Bc. Anna Horáková

Název práce: Anxiety-like and Depression-like Behaviour in TgF344-AD Rat Model of Alzheimer's Disease

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. Petr Telenský, PhD.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	Nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input checked="" type="checkbox"/>

N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

V textu se občas vyskytují jazykové a gramatické nedostatky a to jak v českém abstraktu. Např. jde o nesprávný pravopis číslovek (“10. měsíční”, “14. měsíčních”), (ne)shodu podmětu s přísudkem (“deficity se projevovali”) a pravopisné anglikanismy (psaní “úzkosti-podobný” s pomlčkou).

V anglickém textu se vyskytují opakovaně chybně použité nebo vynechané předložky (zejména of), některé věty jsou neobratné nebo mají nejasný význam (např. věta na str. 9 “More or less valid, all of the mainstream hypothesis of the AD etiology are briefly described in this section.”, nebo věta na str. 12 “With the elderly, there is a high energy demand for brain sensitises organism to progressively change the energy fuel and supply the mitochondrial function”).

Tabulky by měly být formátovány na základě běžných zvyklostí, tzn. označeny a číslovány zvlášť jako tabulky, nikoli jako obrázky, a opatřeny popiskem nahoře. Obr. č. 1 je v nízkém grafickém rozlišení.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Dovoluji si k obhajobě položit následující dotazy:

1. V úvodu práce na několika místech zmiňujete nově schválený preparát Aducanumab, monoklonální protilátku vážící se na Amyloid beta. Můžete prosím diskutovat způsob pronikání terapeutických protilátek přes hematoencefalickou bariéru?
2. V práci zmiňujete deficienci vitamínu D coby rizikový faktor pro rozvoj Alzheimerovy choroby. Můžete stručně charakterizovat neuroprotektivní mechanismus vitamínu D?
3. Na základě čeho byl vybrán věk zvířat v testu 10 a 14 měsíců?
4. U behaviorálních testů uvádíte intenzitu osvětlení místnosti, ale nikoli intenzitu osvětlení přímo na experimentálních arénách. Můžete vyjasnit, jakým způsobem jste měřila intenzitu osvětlení? Zjišťovala jste rozdíl mezi nejvíce a nejméně osvětlenou částí experimentálních arének?
5. U jednotlivých testů se výrazně liší počty zvířat ve skupině, i když jde o stejný věk i pohlaví. Například u testu nuceného plavání máte ve věku 14 měsíců 3 samice wt, 9 samic tg, 8 samců wt a 8 samců tg. Naproti tomu u kontextuálního strachového podmiňování máte ve stejné věkové skupině 7 samic wt, 11 samic tg, 12 samců wt a 9 samců tg. Tyto diskrepance mohou vyvolat podezření ze snahy ovlivnit statistickou signifikanci výsledků (p-hacking). Můžete tyto rozdíly zdůvodnit?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **2**

Datum vypracování posudku: 1. 9. 2021

Podpis oponenta: