

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba Datum: 1. 9. 2021
Autor: Adéla Havlová	
Název práce: Vliv pořadí narození na vybraná duševní onemocnění	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem této práce bylo na základě původních odborných zdrojů vytvořit literární rešerši o problematice pořadí narození se zaměřením na vybraná duševní onemocnění, a to na schizofrenii, úzkosti a deprese.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce v celkovém rozsahu 31 stran je srozumitelně členěna do 5 hlavních kapitol – Úvod, Pořadí narození, Mentální zdraví (včetně souvislosti s pořadím narození), Závěr a Seznam použité literatury.</p> <p>Členění je standardní, v jednotlivých kapitolách jsou uvedeny relevantní podkapitoly a informace.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka při zpracovávání práce prostudovala a vyhledala velké množství zdrojů. Většina zdrojů jsou původní, zahraniční odborné publikace. Kamenem úrazu však trochu je, že do výsledné podoby kapitol studentka použila jen část z prostudovaných publikací (v práci je uvedeno jen 35 studií), což může vzbuzovat dojem nedostatečné přípravy.</p> <p>To je z části způsobeno tím, že při zpracovávání práce jsme se domluvili, že za účelem zvýšení přehlednosti a zacílení práce dojde k vyřazení několika podkapitol, kvůli čemuž se bohužel celkový počet použitých zdrojů značně snížil a následně již studentka nestihla dané kapitoly dostatečně rozšířit.</p> <p>Ze školitelského pohledu však mohu říci, že studentka pracovala systematicky, studií dohledala dostatečné množství, aktivně dohledávala i další publikace. Při konzultacích bylo vidět, že články podrobně studuje, v problematice se dobře orientuje a stejně tak si uvědomuje slabá a silná místa daných výzkumů (např. problémy v metodice atd. – na což v práci ve vybraných kapitolách rovněž upozorňuje).</p> <p>To samozřejmě úplně neomlouvá výsledný menší počet použitých studií. Už zde proto zmíním mé hlavní doporučení studentku – začít psát trochu dříve a lépe si „psaní“ rozložit tak, aby byl následně dostatek času právě dohledat a zpracovat ještě více publikací, aby z práce bylo více cítit, že se v rámci témat jde do hloubky (a nezůstalo to jen v hlavě studentky ☺).</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
-	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá, v práci se vyskytuje menší množství překlepů. Celkově je práce dle mého názoru čtivá, psána poměrně dobrým odborným jazykem a pro čtenáře srozumitelná.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Spolupráci s Adélou Havlovou hodnotím velmi pozitivně. Studentka pracovala pečlivě, průběžně zasílala jednotlivé pasáže práce, takže bylo možné mnoho věcí korigovat již během zpracovávání. Ze svého hlediska práci považuji za dobře zpracovanou (byť by bylo vhodné některé věci ještě dotáhnout – kromě zmíněného malého množství výsledných zdrojů mi např. v práci chybí evoluční pohled na problematiku, který je velmi důležitý – k tomu se ještě vrátím v otázkách).

I přes výše uvedená doporučení si myslím, že autorka splnila stanovené cíle a domnívám se, že se jedná o přínosný text, ze kterého je možné vycházet v dalších projektech. Autorka se problematice plánuje (předběžně) věnovat i v rámci navazujícího magisterského studia. Pevně věřím, že se studentka z doporučení poučí, a v rámci diplomové práce si na ně dá pozor.

Práci určitě doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „chvalitebně“.

Otázky a připomínky školitele:

- 1) Jak jsem zmínil, studentka sice prostudovala dostatečné množství literatury, ale jen malou část z toho zapracovala do finální verze práce. Rád bych studentku poprosil, aby dohledala ke každé ze tří hlavních duševních chorob ještě několik studií, prostudovala je, stručně představila jejich výsledky a porovнала je se studii uvedenými v bakalářské práci (Liší se nějak? V čem jsou jiné?).
- 2) Pak bych studentku rád požádal, aby alespoň dodatečně ukázala, že je schopna zasadit problematiku pořadí narození do kontextu evoluční biologie (prosím, připravte si 1-2 slidy, kde nám představíte hlavní mechanismy a evoluční přístup apod.). Jedná se o stěžejní úhel pohledu, který právě i pro interpretaci výsledků může být kruciólní.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz :
<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>

- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.pdf** (případně **.doc** nebo **.txt**) na e-mailovou adresu petr.turecek@natur.cuni.cz a jako **Předmět/Subject** uveďte **Posudek bakalářské práce**.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: **Mgr. Petr Tureček, Ph.D.**, Katedra filosofie a dějin přírodních věd PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.