

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Daniil Starenko

Název práce: Biokompatibilní polymerní nanomateriály s dexamethasonem v protizánětlivé terapii

## A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce má rozsah a členění, které plně odpovídá bakalářské práci. Práce je psaná čtivě s občasnými chybami a jazykovými neobratnostmi. Tuto skutečnost je nicméně třeba přičíst faktu, že student je cizinec a práce je tak pro něj psané cizí řečí. Místy se také vyskytuje laboratorní slang

Zkratky jsou sice uvedeny v seznamu zkratk, ale mnohé z nich nejsou vysvětleny v místě, kde jsou poprvé použity. Chybí vysvětlení zkratky DMF. Daná chemikálie chybí také v seznamu chemikálií, stejně jako kolona s náplní Sephadex LH-20, či kolona PD-10.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Na obr. 10 jsou vidět 2 píky. Který z píků odpovídá vašim konjugátům a co je druhý pík?
- 2) Pokud metanol způsobuje vymývání při odbarvování, neuvažovali jste o nějaké jiné metodě obarvení proteinů, kde by se tento problém nevyskytoval.
- 3) Pro aplikaci pacientům je důležitá stabilita. Máte nějakou představu o stabilitě připravovaných komplexů?
- 4) Jakým způsobem by byl Vámi připravený derivát aplikován pacientům?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi **16%**

jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ** / **PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 15.7.2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Radek Indra