

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: prof. MUDr. Ondřej Šeda, Ph.D.
	Datum: 30.8.2021
Autor: Emá Sichingerová	
Název práce: Farmakogenetika perorálních antidiabetik	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem posuzované práce bylo shrnutí dosud popsanych farmakogenetických interakcí perorálních antidiabetik.(PAD).	
Struktura (členění) práce:	
Práce je psána v českém jazyce, je standardně členěna na Úvod, po kterém následuje velmi stručný popis oblasti farmakogenetiky a diabetu mellitu. Poté je v 7 oddílech odpovídajících 7 třídám perorálních antidiabetik vždy popsán mechanismus jejich účinku a shrnuty jejich známé farmakogenetické interakce, jak v textu, tak v 7 tabulkách.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Je citováno přes 170 originálních i přehledových prací, vesměs jsou citovány správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Grafická úprava celé práce je standardní, členění je přehledné, logické. Čtyři zvolené obrázky přejaté a upravené z odborných publikací vhodně doplňují a ilustrují text. V textu jsou jen ojedinělé překlepy, jazyková úroveň je bohužel v mnoha pasážích suboptimální –obraty zachovávají strukturu překládaného originálu, někdy na úkor věcné správnosti (např. „malý risk hypoglykémie“, zřejmě zapřičiňující prevenci ztráty energie“, „zvětšený objem pasu“ apod.).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Odevzdaná práce je solidním přehledem farmakogenetických interakcí perorálních antidiabetik, ale nejspíš špatné načasování rozložení práce na textu se na něm bohužel také podepsalo – kromě výše zmíněného např. nejsou rozlišeny náhodné nálezy od validovaných, velké, celogenomové studie od intervenčních studií klinických, chybí genetické rozlišení kohort apod. Navzdory zrychlenému dokončení jdou pak i další dílčí excesy, kdy na straně 18 není funkce PNPLA3 známa, ale již na straně 20 je u další kategorie PAD popsána, závěr by také mohl lépe zobecnit popsané výsledky atd.

Přes tato dílčí pochybení mohu konstatovat, že Ema Sichingerová prokázala v předložené bakalářské práci schopnost samostatně, systematicky a analyticky pracovat s odbornou literaturou.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: