

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vnímání projevů cestovního ruchu rezidenty – Karlštejn

Autor práce: Radek Oberman

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autor si za účelem naplnění hlavního cíle vytyčil vedlejší cíle práce. Příhodnější pojmenování by zřejmě bylo „dílčí cíle“ už jen proto, že autor vytyčuje ještě další vedlejší cíle práce, které již nesouvisejí s naplněním hlavního cíle práce (u těchto se naskytá otázka, zda jejich zahrnutí není nadbytečné, když tématem práce je výhradně pohled rezidentů na turismus). Všechny cíle jsou přehledně shrnuty v kapitole 2.4 po rešerši literatury a trochu chaoticky i v úvodu práce. Ačkoliv mám mírné výhrady vůči znění jednotlivých cílů, tak se zdají být splnitelné a odpovídají nárokům i rozsahu bakalářských prací. Přesto se domnívám, že kdyby autor přeformuloval své dílčí cíle do výzkumných otázek, které v práci uvedené nejsou, jednodušeji by se mu na ně v pozdějších částech práce odpovídalo.

#### Práce s literaturou

Autor velmi dobře pracuje s koncepty známé akademikům z oblasti turismu. Z textu je též zřejmé, že jim velmi dobře porozuměl. Autor načel a využil dostačující množství odborné literatury. Osobně jsem zastávce většího množství cizojazyčné literatury, obzvláště v tématu, kterému se mezinárodní vědecká obec již značně věnovala, nicméně šest cizojazyčných odborných publikací využito bylo, a to považuji v bakalářské práci za uspokojivé. Co se obsahu rešerše literatury týče, tak v některých pasážích je brána až příliš široka. Turismus je vskutku dobré si definovat, ne však takto zevrubně a rozhodně není zapotřebí rozebírat v tomto typu práce jeho historii. Nicméně z celé rešerše literatury je zřejmé, že se jí autor šikovně pokusil provázat se svým výzkumem. Přesto se nelze ubránit dojmu, že by jí výrazně pomohla lepší struktura a citlivější uvažování nad názvy kapitol. Dále tvrzení, že problematika ve zvolené lokalitě ještě nebyla nikým zpracována na základě omezeného vyhledávání přes Google Scholar, je až příliš odvážné.

#### Metodika práce

Výzkum v rámci bakalářské práce je z hlediska cílů vhodně postaven především na kvalitativní metodě polostrukturovaných rozhovorů. Autora je zapotřebí pochválit za sběr primárních dat i za nepřilíš příznivých podmínek v době restrikcí a pandemie. Naskytá se otázka, proč rozhovory nebyly nahrávány, ale pouze zaznamenávány do sešitu, přesto lze sběr dat považovat za velmi zdařilou fázi, když je z textu metodiky zřejmé, že autor se dostatečně seznámil a pochopil standardy provádění rozhovorů. Na základě mé osobní zkušenosti bych nyní rád uvedl, že sběru dat je ve výuce vždy věnován značný prostor, avšak analýza kvalitativních dat je často opomíjena, a bohužel je to znát i v předložené bakalářské práci. Je škoda, že se autor neinspiroval či přímo nevyužil nějaký druh kvalitativní analýzy, rozhodně by poté mohl se svými daty dělat divy. Ovšem uvědomuji si, že pro bakalářskou práci je zvolená analýza dostačující. Autor dále tvrdí, že „rozhovory se zabývaly výhradně situací před pandemií“, bohužel z textu není jasné, jak autor tohoto dosáhl. Práci by též pomohlo, kdyby byl čtenáři podán přehled o profilu dotazovaných. „Doplňkové metody“ jsou zahrnuté k dosažení vedlejších cílů, které nesouvisejí s hlavním cílem práce, a k relevantnosti těchto cílů jsem vyjádřil své pochybnosti již dříve.

#### Analytická část práce

Analytická část nás nejprve seznamuje s lokalitou, občas až příliš podrobně, včetně stavu turismu v dané lokalitě. Následně přecházíme k hlavním zjištěním práce, která jsou strukturovaná pro mě trochu nešťastně podle jednotlivých otázek položených během rozhovorů. To souvisí s předchozí poznámkou ohledně přístupu k analýze. Kdyby autor zvolil sofistikovanější přístup, mohl identifikovat různorodá témata, typologie apod. Přesto se domnívám, že si autor poradil s analýzou perspektivy rezidentů vcelku zdařile a dospěl k některým zajímavým zjištěním, která mohou obohatit poznatky v dané problematice. Analytická část práce poodhalila jeden ze závažnějších problémů při sběru dat, když některé otázky položené dotazovaným byly návodné (především

otázka 10), čehož by se měl tazatel snažit co nejvíce vyvarovat. Autor bohužel zapomněl prezentovat svá zjištění v abstraktu.

### Závěry práce

V závěru práce jsou shrnuty zjištění výzkumu a jsou zde naznačeny implikace výzkumu pro praxi. Explicitně je též zmíněno, že „hlavní i vedlejší cíle práce se podařilo naplnit“. Zde je autor velmi přímočarý, a to navzdory faktu, že do té doby cíl „Porovnat výsledky výzkumu v Karlštejně s výzkumy v podobných destinacích“ a cíl „Určit v jaké fázi se Karlštejn nachází podle Teorie životního cyklu destinace“ nebyly vůbec probrány. Autor se těmto cílům věnuje až na zbylých pár řádcích. Opět se tedy nabízí otázka, zda bylo vhodné si stanovovat tyto dva cíle, když je autor řeší až v závěru práce. Například porovnání s předchozími výzkumy je standardní praxí akademických textů, tudíž je to samozřejmostí. Autor za tímto účelem mohl vytvořit kapitolu diskuse mezi případovou studií a závěrem. Místo toho se autor pokouší o jakousi diskusi svých zjištění s předchozími výzkumy v závěru práce v pouhých dvou odstavcích, což považuji za nedostatečné.

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

### Komentář

Po formální stránce je práce na uspokojivé úrovni. Je dodržena správná struktura, grafickým prvkům též není téměř co vytknout (z názvu u grafu 2 není jasné, o jaké se jedná období). Stylistiku považuji za výbornou, ovšem autor se nevyvaroval několika gramatických chyb a překlepů. Formální nedostatky, které stojí za zmínku jsou: absence pevných mezer na konci řádků; „potencionální“ namísto „potenciální“; umístění grafických prvků je často nevhodné (nejvýrazněji u mapy 3, kterou je započatá kapitola); chyby u citování internetových zdrojů, když jsou někdy v textu opomíjeny roky. Obecně citování bohužel postrádá určitou kvalitu. Autor v jedné větě dokáže ocitovat stejnou publikaci hned dvakrát (příklad na straně 15 s Thorsbym 2016). Problémy sledávám též u nepřímých citací zdrojů, které autor nečetl. Autor by si měl též vybrat, zda bude používat termín turismus nebo cestovní ruch, pojmy by měly být využívány jednotně.

### 3. Souhrn

#### Celkové zhodnocení práce

Zvolené téma je jistě stále závažným, a to i v době pandemie. Autor si je této skutečnosti vědom a v úvodu předkládá motivaci pro provedení svého výzkumu. Je třeba jej ocenit za provedení terénního šetření za nepříznivých podmínek a až na pár nedostatků si poradil se sběrem kvalitativních dat zdařile. Přesto svá data mohl analyzovat tak, aby dosáhl ještě zajímavějších zjištění, a především je měl více diskutovat ve vztahu k předešlým výzkumům, obzvláště když je patrné, že v konceptech z oblasti turismu se velmi dobře orientuje. Navzdory těmto výtkám splňuje práce požadavky kladené na bakalářské práce.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### Otázky k obhajobě

Jelikož je autor studentem učitelského oboru, jak by svůj výzkum aplikoval ve výuce?

Datum:

**Autor posudku:**

RNDr. Tomáš Krajňák

Podpis: