

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Šimon Pokorný <hr/> Datum: 20.8.2021
Autor: Šárka Provazníková	
Název práce: Percepce důvěryhodnosti lidského obličeje v závislosti na socioekonomickém statusu: mezikulturní perspektiva	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce bylo shrnout dosavadní literaturu týkající se vztahu důvěryhodnosti obličeje a socioekonomického statusu s přihlédnutím k mezikulturním rozdílům. Práce si v úvodu klade řadu široce pojatých otázek:</p> <p>Jaký vliv má socioekonomický status na důvěryhodnost? Jaké jsou preferované obličejové vlastnosti u lídrů? Proč lidé více inklinují k dominantním lídrům? Do jaké míry atraktivita ovlivňuje pracovní úspěch nebo akademické výsledky? Jaký je vztah mezi vnímanou důvěryhodností Afroameričanů a socioekonomickým statusem?</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je členěna na oddíly Cíle práce, Úvod, šest hlavních kapitol a Závěr.</p> <p>Úvod uvádí do problematiky jen stručně a dále již shrnuje některé závěry práce. Ve čtvrtém odstavci autorka jakoby mimochodem odpovídá na hlavní výzkumnou otázku: „<i>Ovlivňuje socioekonomický status percepce obličejové důvěryhodnosti?</i>“. Ve zbytku práce se k ní vyjadřuje už jen nepřímo.</p> <p>Důvod k rozdělení do šesti kapitol není zcela jasný, témata se překrývají a opakují, neodpovídají ani pěti pracovním otázkám. Kapitoly na sebe nenavazují, práce nemá žádnou hlavní linii. Tento rys ilustruje sama autorka větou: „<i>Proto je níže vsunuta kapitola ohledně utváření hierarchie[...]</i>“. Mezikulturní perspektiva, která by z titulu práce měla být hlavní optikou, je uzavřena do samostatné kapitoly.</p> <p>Závěr příliš neshrnuje, spíše opakuje některé vybrané úseky práce.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka v práci cituje 88 publikací. Až na výjimky jde o primární zdroje. Těžiště literatury spadá spíše do oblasti sociologie a ekonomie, než evoluční biologie a psychologie. To se bohužel projevuje v celé předložené práci.</p> <p>Mazur 2005 a-c je jedna publikace. Některé citace (např. Grossmann 2011 a Basley 2006) nejsou správně formátované.</p>	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce neobsahuje obrazovou dokumentaci. Grafická úprava textu je standartní. Jazyková úroveň je poměrně nízká, v práci se objevuje řada nejasných formulací. Některé věty se opakují (např. „*Budování statusu je pro člověka důležité*“, str. 5 a 6).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka si zvolila poměrně volně pojaté téma a hned pět pracovních otázek. Samotná práce pak ještě zabíhá do stále dalších a dalších přidružených témat: armádní hierarchie, školní prostředí a školní výsledky, dominance, testosteron, maskulinita, móda a oblékání, genderové předsudky, úloha rodičů ve výchově a vzdělání atd. Práce se rozpadá na sérii neprovázaných odstavců. Autorka skládala text z výpisků z četby a tento charakter je bohužel patrný i na výsledném produktu. Je-li cílem bakalářské práce předložit souvislou a pokud možno vyčerpávající rešerši na úzce vymezené téma, pak autorka cíl nesplnila.

Všechny výhrady obsažené v tomto posudku obdržela autorka již několikrát v průběhu psaní, rozhodla se však jimi neřídit. V práci se objevuje řada potenciálně nosných úvah a jako taková není bez přínosu, v její současné podobě ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **dobře**.

Otázky a připomínky oponenta:

Jak dětská preference pro dominantní tváře ovlivní jejich šanci na přežití?

Jak ovlivňuje socioekonomický status vnímanou důvěryhodnost a jak ovlivňuje vnímaná důvěryhodnost socioekonomický status? Který z těchto vlivů je silnější?

Proč není HDP země původu dobrým prediktorem důvěryhodnosti jedince?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: