

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: František Štáhlavský Datum: 2.9.2021
Autor: Jana Břečková	
Název práce: Využití cytogenetických metod v taxonomii polyneopterního hmyzu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo porovnat variabilitu různých cytogenetických charakteristik v rámci jednotlivých řádů polyneopterního hmyzu s důrazem na možné využití těchto údajů v taxonomii.	
Struktura (členění) práce: Mimo tradiční kapitoly jako jsou úvod, závěr a seznam literatury obsahuje bakalářské práce dvě základní části. V první je uveden přehled základních cytogenetických technik aplikovaných při studiu karyotypů u cílové skupiny. Tato část je sice velmi stručná, ale umožňuje získat základní přehled o typech dostupných informací v rámci cytogenetických analýz. Druhá část se pak již věnuje variabilitě karyotypů u jednotlivých řádů polyneopterního hmyzu, kterým odpovídají jednotlivé podkapitoly. V jednotlivých podkapitolách jsou pak informace většinou strukturovány obdobným způsobem, kdy je nejdříve shrnuta diverzita a klasifikace jednotlivých řádů a následuje popis variability karyotypů u vybraných skupin. Díky tomuto členění je text celkově poměrně přehledný.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V seznamu literatury je uvedeno celkově 47 článků a online databází. Přestože je v textu využito i řada starších prací, tak je z použité literatury zřejmé, že se autorka soustředila spíše na recentnější publikace a více na některé vybrané skupiny. V zásadě ale zahrnuté publikace pokrývají zadanou problematiku bakalářské práce. V textu jsou citace uvedeny většinou jednotně, nicméně v seznamu literatury je zřejmé, že nezbyl čas na finální kontrolu formátování.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text má hlavně popisnou formu, a ne vždy na sebe věty zcela logicky navazují. Množství konkrétních informací pak leckdy může čtenáře poměrně zahltit a nemusí tak být vždy úplně jasné, jak přesně uvedené údaje souvisí s tématem bakalářské práce (tj. využití cytogenetických metod v taxonomii). V některých částech je znát, že nebyl dostatek času ke konečné editaci textu. Trošku nevyváženě také působí jednotlivé podkapitoly, kdy ne vždy to musí být důsledek různé prozkoumanosti jednotlivých řádů. Chápu ale, že bylo zajímavější se rozepsat o skupinách, kde bylo použito více technik a cytogenetické údaje jsou tak díky tomu kompletnější. Použitá obrazová dokumentace vhodně doplňuje text. Obrázků dokumentující mezidruhové rozdíly by podle mě mohlo být i víc. To by leckdy usnadnilo orientaci v popisovaných charakteristikách.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce shrnuje variabilitu karyotypů v rámci různých řádů polyneopterního hmyzu. Prozkoumanost těchto jednotlivých skupin je sice velmi rozdílná, ale u většiny řádů je zjevné, že alespoň v rámci některých jejich rodů existuje mezidruhová variabilita i v základních charakteristikách jako jsou počet chromosomů a jejich morfologie. Bakalářská práce se proto soustředí zejména na tyto charakteristiky, ale ne vždy je jasné, jak moc tyto informace mohou být potenciálně využitelné v taxonomii jednotlivých skupin. Provázání cytogenetických informací s taxonomickými pracemi je nicméně v této skupině jen velmi málo, což může ztěžovat případné závěry a orientaci studenta v zadané problematice. O to víc jsem ale doufal při zadání tématu bakalářské práce v detailnější porovnání dostupných cytogenetických dat a podrobnější analýzu variability jednotlivých charakteristik. Bohužel načasování přípravy bakalářské práce neumožnilo další detailnější doplnění a kritičtější zhodnocení variability některých znaků. Bakalářská práce tak sice ukazuje, že cytogenetické údaje mají potenciál využití v taxonomii, ale výčet možných příkladů a použitelných znaků není zcela úplný. Opomíjená zůstává i otázka možné vnitrodruhové variability – existují například i údaje, kdy větší rozdíly v počtu či morfologii chromosomů nepředstavují mezidruhové rozdíly? Příprava a dokončování textu bohužel probíhala těsně před odevzdáním práce. Z tohoto důvodu jsem neměl příliš možností jako školitel jak do struktury a obsahu textu výrazně zasahovat. Z textu je nicméně patrné, že si Jana vytvořila přehled o cytogenetice širokého spektra řádů polyneopterního hmyzu a podařilo se jí vytvořit přehled základních karyotypových rozdílů u vybraných skupin. Cíle práce tudíž lze považovat za splněné.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.