

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: Denisa Plášilová

Název práce: VÝVOJ UHPLC-MS/MS METODY KE STANOVENÍ RIVAROXABANU V KRYŠÍM SÉRU

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většními (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná bakalářská práce slečny Denisy Plášilové je původní prací přinášející řadu nových poznatků. Svým rozsahem a náplní tato práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Experimenty jsou prováděny v logickém sledu a výsledky jsou prezentovány formou tabulek a grafů. Práce je sepsána pečlivě s minimálním množstvím překlepů či pravopisných chyb (např. str. 31, řádek 6 „vyplívá“; str. 31, kap. 4.4. správně odkaz na tabulku 2).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Ve své práci používáte kromě Rivaroxabanu i jeho izotopicky značenou formu D4. Ve které části molekuly dochází k izotopickému značení?
2. Z jakého důvodu jste při úvodních experimentech přidávala kyselinu mravenčí do mobilní fáze (str. 24)? Bylo toto převzato z literatury nebo se jednalo Váš vlastní poznatek?
3. Mohla byste prosím stručně popsat postup, při kterém jste vyhodnocovala poměru signálu a šumu (str. 27, řádek 2)?
4. Na str. 31 diskutujete možný vliv matrice (krysího séra) na stanovení Vašeho analytu. Jak velká musí být procentuální hodnota porovnání obou směrníc, aby bylo možné vliv matrice potvrdit?
5. Jak název Vaší práce napovídá, vyvíjela jste novou metodu. Máte představu, jak si Vaše práce stojí v porovnání s jinými pracemi (uvedenými např. v tabulce 1 na str. 14)?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek / oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO

Navrhovaná celková klasifikace: výborně / velmi dobře

Datum a místo vypracování posudku: 2. září 2021 v Praze

RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.
Katedra analytické chemie PŘF UK