

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>RNDr. Petr Dolejš, Ph.D.</b>
	Datum: <b>2. 9. 2021</b>
Autor: <b>Ladislav Schweiner</b>	
Název práce: <b>Dopady sedentérního způsobu života na rozšíření a diverzitu pavouků</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem bakalářské práce Ladislava Schweinera bylo shrnout, které biologické, ekologické a geografické faktory ovlivňují rozšíření a speciaci sedentérních druhů pavouků.	
Struktura (členění) práce:  Práce je standardně a logicky členěna. Po úvodu věnuje autor vlastnímu tématu tři hlavní kapitoly pojednávající o způsobu šíření, vikarianci a endemismu pavouků (byť třetí kapitola je poněkud krátká). Následuje výstižný závěr a seznam literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  V práci je použito 75 pramenů, v převážné většině z posledních dvaceti let. Nejstarší práce pocházejí z roku 1978. Žel, v textu jsou práce citovány nekonzistentně, jak pomocí čísel, tak slovních citací. Rovněž v seznamu literatury nejsou citace uvedeny jednotně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Vlastní rešerší je věnováno 13 stránek. Text je psaný hutně, je čtivý a má rychlý spád (byť někdy na úkor správné větné stavby). Pouze bych doporučil psát, jak je v oboru zvykem, latinská jména rodů a druhů kurzívou. Součástí práce jsou tři obrázky, přičemž jeden z nich je tabulka (která by správně jako taková měla být prezentovaná: Tabulka 1, nikoliv Obrázek 2). A ještě drobnost: titulní stránka se nečísluje.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Ladislavu Schweinerovi se na základě nejmodernějších prací velmi pěkně podařilo shrnout, co vše ovlivňuje rozšíření a speciaci těch druhů pavouků, kteří jsou svým výskytem vázáni na jedno místo. Silnou stránku práce je dobře vytvořená syntéza z literárních zdrojů, kdy autor neuspořádal text systematicky po čeledích, ale	

skutečně po jednotlivých tématech, která se distribuce, disperze a speciace týkají. V kapitole o disperzi se tak dočteme nejen o typickém ballooningu, ale i o introdukcích člověkem, synantropii i raftingu. Podobně kapitola o rozšíření se podrobně věnuje principům alopatrické speciace (kterou autor považuje za nejdůležitější hledisko pro rozšíření sedentérních druhů) a různým druhům disperzních bariér, které zabraňují genetickému toku. Cíle práce byly beze zbytku splněny, a proto bakalářskou práci Ladislava Schweinera doporučuji k obhajobě.

#### Otázky a připomínky oponenta:

1) V části věnované šíření větrem (tzv. ballooning) mně chybí zmínka o australském druhu *Missulena insignis*, o kterém se traduje, že je to jeden z mála sklípkanů, kteří se tímto způsobem šíří. Existují nějaké současné studie zaměřené na ballooning tohoto druhu?

2) Na str. 15 autor zmiňuje pohoří coby nejčastější disperzní bariéru, a to v souvislosti, že zabraňují proniknutí druhu na určité území. Nicméně k alopatrické speciaci může docházet i uvnitř pohoří (např. Alp). Mohl by autor uvést příklady takovýchto pavouků/pavoukoviců?

3) Na téže stránce je řeč i o přizpůsobení pavoučích nor suchému prostředí: „Jednou z nejdůležitějších adaptací na aridní prostředí je upravená struktura podzemní nory, aby lépe udržela vnitřní mikroklima.“ Mohl by autor uvést konkrétní příklady takových modifikací?

4) Zná autor nějaké příklady (pod)druhů pavouků, kteří se po ústupu ledovce (str. 16) nestěhovaly na sever, ale do vyšších nadmořských výšek?

5) Na str. 17 autor uvádí coby příklady genetického driftu efekt zakladatele a hrdla láhve. Příklad ale uvádí jen k efektu zakladatele. Existuje i nějaký výzkum efektu hrdla láhve na pavoučích?

6) Na str. 18 autor uvádí, že ke vzniku endemismu napomáhají „špatné ekologické nároky“ na habitat. Co je tímto myšleno?

#### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

P. Drápek

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.