



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Oto Mestek

Název práce: Království Vizigótů: Podmínky a aspekty získání královské moci

Jméno oponenta práce: PhDr. Jakub Izdný, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Student předložil práci, která čerpá z pestré směsice především narativních pramenů. Jeví se tedy jako dobře podložená. S ohledem na rozsah práce užil i přiměřené množství sekundární literatury, v níž se očividně orientuje.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1-2

Stručné hodnocení:

Práce paradoxně obsahuje výrazně širší problematiku, než jaká byla určena zadáním. Místo předpokládaného zaměření na hispánskou epizodu vizigótské říše, rozbíhá se až k počátkům zpráv o gótském kmeni. Student si tak paradoxně na sebe klade větší požadavky, než odpovídá zadání. Sám pak navíc zpochybňuje souvislosti mezi předkrálovskou epochou v gótském kmeni a obdobím formování královského úřadu po zformování a usazení politického *gens* Gótů.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1-2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1-2

Stručné hodnocení:

Práce je vystavěna logicky, přehledně, s důrazem na chronologický princip. Analytická kapitola je v podstatě soustředěna pouze do závěru a práce tak do jisté míry působí nevyváženě.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Analytické pasáže práce působí přesvědčivě a lze říci, že student nemá potíže pracovat historickou metodou. S ohledem na rozsah práce občas sklouzává k poněkud nekritickému přejímání závěrů starší literatury. V práci takového rozsahu se ale zřejmě jedná o nevyhnutelný jev.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2-3
5.2 Použitá terminologie	1



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Práce s odborným stylem představuje po mém soudu jednu z největších slabin textu. Hlavní příčinou bude patrně fakt, že student práci finalizoval poněkud ve spěchu a její text podrobil v různých pasážích jen málo vlastním korekturám. Některé pasáže textu se mi v tomto směru jeví jako relativně bezchybné, v jiných narůstá – i na poměry studentské práce, která neprochází profesionálními redakčními a jazykovými úpravami – množství stylových lapsů (užívání nevhodných typů vedlejších vět, opakování slov se stejnými kořeny „prokazatelně dokázán“ – s. 50, „získat územními (!) zisky“ – s. 112). V některých případech pak vytváří student atypické fráze a vazby typu: „boje v Itálii neprobíhaly v tak intenzivní proudu“ (s. 121), v nichž se smysl sdělení téměř vytrácí („Dále je zmiňuje Eutropius, že po Aurelianově stažení z Dákie společně s Góty a Taifaly tuto oblast ovládali“ – s. 60). Autor také občas vystupuje z odborného stylu a vyjadřuje se až hovorově (použití slov jako „akorát“ – s. 78 a 174, tvaru „dohlídnout“ – s. 125 atd.). Objevují se některé gramatické chyby, zejména pak u přivlastňovacích zájmen velmi časté, které by se na této úrovni již objevovat v textu neměly ve více jak jednotlivých případech.

Užité terminologii sice není až na drobné výjimky (Traditionskern přeloženo jako „kořen tradic“ – s. 58) mnoho co vytknout, ale poněkud nevhodně působí zvolený přístup, kdy původní latinské termíny jsou v textu bez oddělení (např. závorkou) uváděny paralelně vedle českých překladů. Obraty typu „rozhodnutí vojska exercitus“ – s. 10 občas přechází až do zcela absurdních konstrukcí „v Narbo byl Gesalich svými muži prohlášen králem efficitur“ – s. 109.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Student Oto Mestek si zvolil pro svou práci poměrně ucelené a sevřené téma nástupnického systému vizigótské říše (v zadání specifikováno dále na období po usídlení v Hispánii). Ve snaze doplnit svou analýzu o historický kontext (v mnoha případech s ohledem na složitost tématu vcelku adekvátní a pochopitelnou), se ovšem pustil do téměř syntetické práce popisující dějiny Vizigótů do značného detailu. Prochází tedy chronologicky období už od semilegendárních počátků gótského *gens*, přes první kontakty s římskou říší, období stěhování národů a vlastní etnogeneze až k oběma zásadním fázím existence vizigótského království (tolosánská a toledská říše).

Zadání práce de facto naplňuje, ale lze říci, že celý text je výrazně naddimenzován ve směru, který není příliš v souladu se zadáním. Důsledkem tohoto rozhodnutí je pak už zřejmě řada zbytečně nedůsledně působících úseků textu. Autor také neměl zjevně příliš času na mnoha místech korigovat svůj styl, což se mu v jiných částech práce vcelku bez potíží daří. Rozsah práce pak ještě zbytečně zvětšují případy, kdy se vrací k již řečenému a přesto, že si tuto skutečnost uvědomuje a upozorňuje na ni, nevyužije ji k tomu, aby rozsah líčení korigoval (výrazně např. s. 98).

Přesto lze říci, že požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce naplnil a text odpovídá očekávané úrovni diplomové práce. Za nejvýraznější výtku bych považoval především stylovou nedůslednost a lapsy podrobněji popsané v předchozí části posudku.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je skutečně tak specifické – jak sám autor v úvodu naznačuje – že instituci krále museli Góthové zpočátku teprve budovat? Byly ostatní germánské skupiny o tolik homogennější oproti Vizigótům?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Navržená známka:

Výborně až velmi dobře podle průběhu obhajoby

Datum:

5. září 2021

Podpis:

Jakub Izdný