

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Změny struktury zaniklých krajín**

Autor práce: **Bc. Katrin Švorcová**

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Stanovené cíle práce, tedy vyhodnocení změn struktury krajiny za modelová území tzv. „zaniklých krajín“ a klasifikace těchto území dle charakteru změn byly splněny. Současně byly splněny i dílčí cíle, tedy rešerše problematiky změn krajiny a metod jejich hodnocení.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Rešeršní část diplomové práce svým záběrem pokrývá jak hlavní řešené téma, tedy otázky hodnocení struktury krajiny a jejích změn, tak i širší obecné pojmy a vývoj krajiny na území České republiky během sledovaného období. Poměrně rozsáhlá je pak kapitola věnující se popisu modelových území tzv. zaniklých krajín.

Autorka pracuje jak se standardní odbornou literaturou, s technickými či datově orientovanými zdroji, případně využívá i obecné informační podklady jako jsou např. webové stránky dotčených obcí.

Ačkoli je odborná rešerše jako celek v pořádku, místy se autorka dopouští poněkud neobratných formulací, resp. nepřesných interpretací. Většinou porovnává poznatky z více zdrojů a kriticky je hodnotí, nicméně některé teoretické koncepty pouze přejímá.

V případě hodnocení klimatických poměrů modelových území jsou nezvykle využívány aktuální údaje, tedy vztažené k danému roku, nikoli tradiční dlouhodobé průměrné hodnoty.

Celkově však rešerši hodnotím jako kvalitní vstup pro další praktickou část.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Pro hodnocení změn struktury krajiny studentka využívá standardních analytických metod a geografických nástrojů, které rozšiřuje o moderní statistické postupy – korelační a klastrové analýzy.

Vlastnímu hodnocení však předcházela harmonizace vstupních dat, zejména časově enormně náročné opravy, resp. dopracování vstupních vektorových dat. Právě korektní zpracování primárních dat považuji za zásadní přínos celé práce.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vlastní analytické kapitoly představují těžiště práce a dokladují širší problematiku, se kterou se autorka musela vypořádat. Výsledky práce zahrnují zejména vlastní hodnocení změn struktury krajiny, dále pak typologii pilotních území dle změn struktury krajiny, které v daných územích nastaly. Výsledky jsou korektně představeny, místy je však jejich interpretace poněkud nepřesná či formulačně neobratná. Praktická část práce je logicky strukturována a vhodně provázána s ostatními kapitolami.

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Práce přináší zajímavé a netriviální výstupy, které představují podstatný přínos i pro řešení projektu NAKI. Výstupy jsou bohužel jen stručně diskutovány a porovnávány s jinými studii podobného zaměření. Z pochopitelných důvodů však byly možnosti zasazení specifických výstupů práce do širšího kontextu jen velmi omezené.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je přehledně strukturována, je psána standardním odborným jazykem, jen místy se autorka dopouští stylisticky či formulačně neobratných vyjádření; formální úroveň textu poněkud snižují i občasné překlepy a gramatické chyby. Celkově je však práce po formální stránce na dobré úrovni včetně četných grafických podkladů a příloh.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Katrin Švorcová přistoupila k řešení diplomové práce mimořádně zodpovědně – aktivně zpracovávala rešeršní část, pečlivě opravovala a doplňovala vstupní data, iniciativně vyhledávala možnosti řešení vyvstávajících problémů. Rychle se dokázala zorientovat v nových metodách, ovládla nové nástroje, které využila v analytické části. Ačkoli se v práci objevují určité nedostatky, považuji její výsledky za velmi přínosné a využitelné i v rámci řešení zmíněného projektu NAKI. Celkově tak přístup studentky i vlastní práci hodnotím pozitivně a doporučuji ji komisi k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

Jako vedoucí práce nemám otázky.

Datum:

**Autor posudku: RNDr. Dušan Romportl, Ph.D.**

Podpis:

