

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Michaela Augustínová**

Název práce: **Studium profylaktického účinku glykoklastrů na modelu bakteriální adherence**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. : Teoretická část bakalářské práce je sepsána poměrně čtivě, malou připomínku bych měla pouze k úvodní části, kde je mylně uvedeno několik, z hlediska současnosti, ne zcela přesných informací, kdy autorka čerpala z literárních zdrojů starších 15 a více let. Jedná se například o počet nemocných s cystickou fibrosou, o množství známých mutací genu pro CFTR protein, či o počet tříd, do nichž jsou tyto mutace členěny a v neposlední řadě i dobu, kdy byl *CFTR* gen identifikován. Metodická část je bez laboratorního slangu a jednotlivé postupy jsou sepsány poměrně podrobně a přehledně, přičemž často je uvedeno zdůvodnění prováděného kroku, což považuji za velmi přínosné. Výsledková část je doplněna přehlednými grafy s podrobně uvedenými popisky jednotlivých obrázků, u mikroskopických snímků by kromě zvětšení bylo dobré doplnit pro názornost i měřítko. Diskuse je vedena věcně a dosažené výsledky jsou porovnávány se závěry i jiných studií. Text celé bakalářské práce obsahuje pár překlepů či gramatických chyb, k čemuž pravděpodobně přispělo i to, že čeština není mateřským jazykem autorky.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V práci (v metodické části) popisujete fluorescenční značení adherentních buněčných linií v suspenzi, které je spojeno s nutností manipulace s buňkami, což z hlediska jejich povrchových struktur, které jsou pro vaše experimenty klíčové, nemusí být zcela žádoucí. Neuvažovali jste o možnosti barvení konfluentní vrstvy přisedlých buněk?
- 2) V diskusi na straně 48 uvádíte, že u některých multivalentních inhibitorů dochází jejich prostřednictvím k síťování bakterií, přičemž tyto bakteriální agregáty adherují na epiteliální buňky a vlastně zvyšují bakteriální zátěž povrchového epitelu. Není známo, jak by se tato agregace bakterií pomocí glykokonjugátů dala omezit či se jí dalo zcela zabránit například změnou designu příslušného inhibitoru?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi je 22 % (nejvyšší hodnota shody s “dSPACE.cuni.cz” 13 %, ostatní < 1%)

jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ** / **PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **výborně – velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 7.9. 2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková