

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Migrace cizinců v Praze v letech 2012-2015: trendy a podmíněnosti

Autor práce: Bc. Veronika Petříková

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Diplomová práce se zaměřuje na migraci, resp. rezidenční mobilitu, cizinců v Praze v letech 2012-2015. Navazuje tak na dřívější studentské závěrečné práce obhájené na Katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK i odbornou literaturu. Tradiční předmět zájmu výzkumníků Albertovské geografie – kvantitativní analýzu prostorového pohybu obyvatelstva – vhodně doplňuje o důraz na cizineckou populaci, jejíž zastoupení i význam v celkových migračních poměrech hlavního města v poslední době výrazně vzrůstají. Práce si klade dva hlavní dílčí cíle, ke kterým vedou celkem čtyři konkrétněji definované výzkumné otázky a teoreticky podložené hypotézy.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V teoretické části práce autorka vhodně definuje pojmy, které jsou následně v práci používány, a představuje přehled literatury zabývající se rezidenční mobilitou obyvatelstva. Rešeršní část na poměrně rozsáhlém prostoru uvádí hlavní zjištění dřívějších studií provedených v zahraničí i v českém prostředí s přesahem mj. do tématu rezidenční segregace, které literatura v souvislosti s populací migrantů hojně diskutuje. Za ocenění stojí jak šíře nastudované literatury včetně četných zahraničních zdrojů, tak i syntéza v závěrečné části teoretické kapitoly, která slouží jako podklad pro analytickou část práce.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika je velmi detailně popsána, a to včetně argumentace týkající se dílčích analytických postupů. Předností práce je kombinace kvantitativního a kvalitativního přístupu, která umožňuje poznání obecných trendů i hlubší interpretaci výsledků, byť pro úzce vymezenou podskupinu cizinců z vybraných mediteránních zemí EU a s vědomím nereprezentativnosti tohoto vzorku. V kvantitativní části autorka prokazuje schopnost kritické reflexe použitých zdrojů, analytické práce se značným objemem dat a schopnost aplikovat pokročilejší metodu statistické analýzy dat. V rámci kvalitativní části práce autorka realizovala a analyzovala deset polostrukturovaných rozhovorů s migranty pocházejícími z Francie, Itálie a Španělska, z nichž většina proběhla v angličtině. Přestože struktura rozhovorů byla inspirována dřívější studií na podobné téma provedenou ve Španělsku, autorka ji vhodně přizpůsobila zaměření své práce. Oceňuji také citlivost vůči etickým otázkám pojmím se k využití individuálních dat a zajištění anonymity komunikačních partnerů. Na druhou stranu je škoda, že v některých případech autorka zůstala u explicitních výpovědí dotazovaných cizinců a nepustila se do kritičtější diskuse implicitních sdělení. Vzhledem k tomu, že ambicí kvalitativního

výzkumu bylo především doplnit vysvětlení rezidenční mobility a jejích motivací vybrané skupiny cizinců k výsledkům kvantitativního výzkumu, se však jedná o marginální výhradu, kterou převažují výše zmíněné klady práce.

### **Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je rozdělena do tří kapitol. Čtvrtá kapitola zasazuje sledovanou problematiku migrace cizinců v Praze do širšího kontextu Česka a analyzuje rozdíly v migraci obyvatelstva podle vybraných demografických znaků. V páté kapitole se autorka zaměřuje na rezidenční mobilitu cizinců v hlavním městě, a kromě komentáře výsledků se snaží i o interpretaci výsledků a diskusi s literaturou. Šestá kapitola shrnuje výsledky kvalitativního výzkumu autorky a konfrontuje je s poznatky dosaženými kvantitativním výzkumem zaměřeným na cizince ze tří vybraných mediteránních zemí EU, které jsou prezentovány ve čtvrté kapitole.

### **Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V poslední, sedmé, kapitole autorka shrnuje svá předchozí zjištění směřující k jednotlivým dílčím cílům a odpovídá na výzkumné otázky formulované v úvodu práce. V závěrečné části kapitoly kriticky nahlíží na limity svého výzkumu a identifikuje témata pro další výzkum.

## **2. Formální náležitosti práce** (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni. Text je doplněn o vhodné množství grafických prvků, místy se v něm vyskytují stylistické neobratnosti. Práce je poměrně rozsáhlá, což může být na úkor její čtivosti, je však dáno autorčinou pečlivostí a snahou neopomenout nic podstatného.

## **3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (*vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Diplomovou práci Veroniky Petříkové považuji za zdařilý příspěvek k poznání tradičního předmětu zájmu geografie – rezidenční mobility – i aktuálního s ním souvisejícího tématu – cizinecké komponenty v tomto procesu. Nejen že autorka využívá dříve neprozkoumaná data, která umožňují podrobnější analýzy, ale zaměřuje se také na dosud příliš neprobádanou skupinu cizinců z vybraných zemí EU. Ačkoli práci místy chybí kritický odstup od sebraného materiálu a některá zjištění mohla být diskutována podrobněji, je nutno ocenit zaujetí autorky pro zvolené téma, její pečlivost a snahu o dokončení práce i přes výzvy spojené s aplikací kvantitativně-kvalitativního přístupu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### **Otázky k obhajobě**

V práci autorka uvádí, že některé výsledky její práce jsou v rozporu s recentní (domácí či zahraniční) literaturou, bohužel však nediskutuje možné příčiny těchto rozdílných zjištění, např. co se týká deprivace Ukrajinců (srv. Janská, Bernard 2018) či vzdálenosti místa bydliště cizinců od zeleně (srv. Mägi et al.2016; Maslova, Chiodelli 2018; Oh 2020). Čím se autorka domnívá, že by bylo možné tyto rozpory vysvětlit?

Datum: 3. září 2021

**Autor posudku: RNDr. Ivana Křížková, Ph.D.**

Podpis: