

## HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Pavlína Šumníková, PhD.

Autor/ka magisterské práce

Tereza Bělohradská

Název magisterské práce

Primární prevence ohrožení v mateřských školách

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

### A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.				x

### B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.				x
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.				x

### C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

### D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:</b>	<b>NEVYHOVĚLA</b>
--	-------------------

**Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Autorka předkádá rozsáhlou práci. Jako oponent musím přiznat, že nerozumím již samotnému názvu: Primární prevence ohrožení dětí.... Dítě v mateřské škole zažívá ohrožení? Jaké? Úrazu? Šikany, zdravotní....Proto mne zajímá cíl: ten je definován na straně 3, pro mne jako oponenta opět nejasný. Když vyhledám po 50 stranách nepřehledných příloh přehled literatury, abych se zorientovala v nejasně definovaném tématu, neshledám ani jednu zahraniční studii či českou vědeckou publikaci. Závěr rozsáhlé práce je nedocitovaný, plný osobních úsudků a dojmů, nelze z něj tedy vyvodit, o jaká významná teoretická východiska se autorka opírá. Teoretická část práce je nepřehledná už v obsahu. Autorka definuje pojmy ještě na straně 69. Tvrdí, že mnohé pojmy nejsou popsány, definuje pojem "dítě".... v teoretických východiscích jsou uvedeny výpovědi prvního dotazníku (?) s. 52 na straně 72 autorka již uvažuje o práci disertační. V této odvážné podkapitole jsou pro mne naprosto nerozumitelné formulace.V kapitole 7 již nacházíme nějaké výsledky dotazníků, za nimi jsou však nedocitované kapitoly o systémových nedostatcích, detekci, diagnostice, rané péči....Výzkumnou část je možné najít až na straně 73. Výzkumnému problému nerozumím, autorka vytyčuje 15 výzkumných cílů, 12 výzkumných hypotéz a 43 výzkumných otázek. Po té popisuje naprosto nedocitovanou metodiku výzkumu. Jsou zde dva typy dotazníků, naprosto nepřehledný výzkumný vzorek a interpretace dat: ta je pro mne naprosto nesrozumitelnou "dojmologií" vzhledem k rozsáhlé spleti příloh. Je rozhodně zajímavé, že se autorka podílela na důležitém projektu a při vlastní praxi ji napadá spousta podnětů. Předkládá však práci vědeckou - diplomovou. Z pohledu oponenta tato práce obsahem a výsledky nespĺňuje požadavky na tento typ prací a proto nemohu práci doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Při obhajobě prosím představte jasný cíl vaší práce a způsob, jak jste se cíle pokoušela dosáhnout.

Dne: 18.8.2021

Podpis: