

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Mourek <hr/> Datum: 7. 9. 2021
Autor: Martin Kopecký	
Název práce: Poznávání organismů jako součást výuky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je vytvořit literární rešerši odborných článků zkoumající různé výukové metody a formy týkající se určování organismů ve výuce základních, středních a vysokých škol a také různé faktory ovlivňující výuku určování organismů.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je logicky a přehledně členěna a jednotlivé kapitoly se věnují všem hlavním aspektům výuky určování organismů a efektivitě jednotlivých výukových metod a forem. Informace na sebe většinou dobře navazují.</p> <p>Kapitoly „3.2. Užitečnost určování organismů“, „4.6 Výroba herbářů“ a „4.7.2 Určování podle zvuku“ jsou velmi krátké, založené na jediném zdroji a působí tedy fragmentárně. Doporučoval bych je tedy buď rozšířit, nebo je jako samostatné kapitoly nevyčleňovat.</p> <p>Kapitola Diskuze a závěr působí poněkud fragmentárně a neuspořádaně.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autor cituje celkem 41 pramenů, většina jsou původní cizojazyčné vědecké články, považují je za dostatečné a relevantní. Nenarazil jsem na žádnou zásadní práci k tématu, která by mezi použitými zdroji chyběla, i když prací k tomuto tématu pravděpodobně existuje více. Zdroje jsou řádně citovány, pouze bibliografická citace práce Pončové (2013) je nekompletní – chybějí údaje o tom, že se jedná o rukopis diplomové práce.</p> <p>Formálně - stylistické výhrady mám ke způsobu citování pramenů v textu. Autor většinou jednotně uvádí celou citaci v závorce, bez ohledu na to, jestli je stylisticky začleněna do věty, nebo je. Např. místo „(Pfeiffer et al., 2011) testovali různá uspořádání exkurze...“ má správně být Pfeiffer et al. (2011) testovali různá uspořádání exkurze...“ Tato chyba se systematicky opakuje na mnoha místech. Možná vznikla použitím citačního programu – autor si asi neuvědomil, že je citace v textu potřeba nakonec ručně předělat.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	

Práce neobsahuje vlastní výsledky, což není požadováno.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální a stylistická úroveň práce je horší, než její úroveň obsahová. Vedle uvedených chyb citování se v práci objevuje řada stylistických neobratností. Některé věty stylisticky nedávají smysl. Místy se vyskytují gramatické chyby.

Autor také překládá některé termíny z angličtiny až příliš doslovně (otrocky) – např. „rostlinná slepota“ (v originále plant blindness) působí v češtině legračně a bylo by lepší jej přeložit opisem „slepota k rostlinám“.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor splnil cíle své práce na odpovídající úrovni. Sepsal ucelenou literární rešerši na stanovené téma, s použitím relevantních zdrojů. Rád bych jemu a školitelce doporučil, aby její text po úpravách publikovali v některém českém didakticky nebo pedagogicky zaměřeném časopise (např. SciEd nebo BiCheZ).

Vzhledem k formálním a stylistickým výhradám navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Otázky a připomínky:

1. Vysvětlíte, prosím, podrobněji, jakým způsobem funguje synoptický určovací klíč ve smyslu autorů, které citujete na str. 13. Tento termín není tak jednoznačný, jako klíč dichotomický a dovedu si představit mnoho různých podob, jak by mohl vypadat.
2. Jaká byla úroveň obtížnosti určovacích klíčů, které autoři ve svých studiích srovnávali. Byly to běžné „vědecké“ určovací klíče, nebo klíče didaktické, specificky upravené pro práci ve výuce? Podle mých zkušeností je (neúspěšná) práce s „vědeckým“ typem klíče pro žáky spíše frustrující.

Návrh hodnocení (bude zveřejněn, konečnou známku stanoví komise)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz : <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtavání políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.
- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem sekretářce katedry, Mgr. Dítě Šimralové, která zajistí jeho nahrání: dita.simralova@natur.cuni.cz
- Vytisknutý a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:
Mgr. Dita Šimralová
Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK - sekretariát,
Viničná 7, 128 44 Praha 2
- Po dohodě je možné vytisknutý a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.