

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Kopejtková
Téma práce:	Jméno člověka v soukromém právu
Rozsah práce:	95 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 223.592 znaků vč. mezer, tj. 124,22 normostran)
Datum odevzdání práce (podle IS):	14. 06. 2021 (el. verze), 17. 06. 2021 (tištěná verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika jména (člověka) není často středem zájmu pozornosti studentů magisterského studia práv. Snad je tomu tak proto, že téma stojí na pomezí práva soukromého a veřejného, při čemž se zdá, že matriční právo pro svůj ryze administrativní ráz není pro studenty příliš přitažlivé. Z tohoto pohledu je třeba výběr tématu ocenit a navíc lze dodat, že jde zároveň o téma aktuální – srov. současnou diskusi nad ne- / přechylováním v případě ženských příjmení.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma nelze srovnávat s „velkými“ či „klasickými“ tématy soukromého práva (jako např. služebnosti, vlastnictví, manželství) apod. To do jisté míry již samo o sobě zvyšuje náročnost autorky na teoretické znalosti potřebné ke zpracování práce, neboť potřebné instrumentarium musí získat především samostudiem. Náročnost zpracování tématu je pak zvýšena také skutečností, že autorka může čerpat z omezenějšího okruhu zdrojů (přeci však dostupných), než v případě klasických témat soukromoprávní doktríny. Omezený okruh zdrojů však lze vyvážit prací s judikaturou (což ovšem rovněž klade na autorku zvýšené nároky). Rovněž je třeba zdůraznit interdisciplinární povahu: ač autorka hodlá svou pozornost směřovat do oblasti práva soukromého (jak naznačuje v názvu práce), veřejnoprávní (a především matriční) rozměr problematiky však nemůže zcela ignorovat. Také tento faktor činí zpracování práce náročnějším. Konečně je náročnost práce na úspěšné zpracování ovlivněna také tím, že více, než v jiné oblasti, prolínají se zde pravidla právní s pravidly jazykovými, která sama o sobě ovšem nejsou závazná tak, jak jsou závazné právní normy.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících znalostí, při čemž je možno čerpat pouze z omezenějšího okruhu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do osmi kapitol, k čemuž je nutno přičíst úvod a závěr práce. Toto formální členění vhodně koresponduje s celkovou systematickou prací, kdy autorka postupuje od obecného k dílčímu, od staršího k novějšímu. Taj v kap. 1 je obecně pojednáno pojmu jména a jeho významu pro člověka, v kap. 2 je podán stručný exkurz k historickému vývoji, v kap. 3 je pak analyzováno právo na jméno. Těžiště práce však leží v kap. 4 až 7 (jméno a jeho ochrana, osobní jméno, příjmení, změna jména a příjmení). Vhodným doplněním těžiště práce je pak kap. 8, v níž se autorka zabývá korelací jména vůči podnikání.

Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, také toto dělení respektuje celkovou koncepci práce a je přehledné.

Hodnocení konzultanta: Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti, celková logická stavba práce je promítnuta také do dílčího členění jednotlivých kapitol. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu je formulován cíl práce: „*představit ucelený a komplexní výklad o jménu člověka v rámci českého soukromého práva, který postihne obě povahy jména a jejich ochranu.*“ Zvolená systematika práce odpovídá stanovenému cíli – při pohledu na formální členění práce je zřejmé, že autorka se v rámci jednotlivých kapitol snaží zpracovat velké množství dílčích aspektů, při čemž žádná klíčová otázka nezůstává stranou.

Kladně lze hodnotit, že autorka i v rámci takto specifického tématu nerezignovala na užití metody historické (kap. 2) a metody komparativní (zejm. kap. 5.6), byť v omezeném rozsahu. Rovněž lze vyzdvihnout podrobnost zpracování tématu, kterou lze doložit (mimo jiné) nadprůměrným počtem poznámek pod čarou (práce jich má celkem 275). Kladně lze hodnotit rovněž skutečnost, že autorka, zjevně si vědoma nemožnosti vyhnout se v práci popisným pasážím, se snaží průběžně k dílčím problémům formulovat vlastní argumentaci a názory (zejm. s. 4, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 28, 33, 58, 67, 75, 77, 84, 86 a v závěru práce).

Pokud jde o práci se zahraničními zdroji, ta je omezená (v přehledu zdrojů lze nalézt dva cizojazyčné zdroje), nicméně autorka, opět si toho vědoma, snaží se tento nedostatek vyvážit prací se zahraniční judikaturou, resp. s judikaturou nadnárodních soudů (autorka pracuje se šesti judikáty SD EU a se čtyřmi judikáty ESLP).

Drobnou výtku lze vyjádřit ke způsobu reflexe aktuálního legislativního vývoje. Ze stručné poznámky na s. 94-95 vyplývá, že autorka si byla vědoma návrhu novely reagujícího na aktuální problematiku ne- / přechylování ženských příjmení. Třebaže zatím nejde o právní úpravu účinnou (v době uzavření rukopisu DP nešlo ani o úpravu platnou), šlo o tematiku velmi intenzivně diskutovanou, takže je škoda, že autorka k této otázce nepřipojila vlastní argumentaci a stanovisko, to tím spíše, že tak činila na jiných místech práce ohledně jiných dílčích problémů (srov. výše).

Místy lze v práci najít překlepy (např. pozn. pod č. 204 – (... před druhým čtením v ...)) či jiné drobné lupy (např. na s. 9, 5. odstavec je chybně spojovník místo pomlčky; dlužno ale dodat, že jinak autorka mezi pomlčkou a spojovníkem správně rozlišuje, což se o většině diplomantů říci nedá).

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a to ohledně logické stavby, komplexnosti zpracování i použitých právně-hermeneutických metod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , podala podrobný a zároveň komplexní výklad dané problematiky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 10841 (!) stran, představující 404 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách a časových možnostech vyhrazených pro

	<p>posouzení práce takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 136 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 27 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 5 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda 3 % a méně). Ovšem ani hodnota 5 % u zdroje č. 1 sama o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o odkaz na úložiště dspace.cuni.cz, v němž jsou ovšem agregovány další dílčí odkazy. Po prostudování shod indikovaných souhrnně ze zdroje č. 1 lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení, judikatury apod., které z povahy věci musí být shodné. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (poznámkový aparát čítající 275 položek je veden <i>lege artis</i>). Seznam použitých zdrojů je přehledný, autorka pracovala s cca 40 zdroji a s cca 40 judikáty. Vzhledem k úzkému zaměření tématu je tento počet zcela dostatečně odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím pracím tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů na jedné straně je pravděpodobně vyšší než na průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) V rámci obhajoby se autorka vyjádří k problematice přechylování příjmení a k novelizaci § 69 zákona o matrikách provedené zákonem č. 270/2021 Sb.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 26. 07. 2021

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
vedoucí diplomové práce