



MATEMATICKO-FYZIKÁLNÍ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** RNDr. Petr Cejpek  
**Identifikační číslo studenta:** 62707984

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Fyzika kondenzovaných látek a materiálový výzkum  
**Studijní obor:** Fyzika kondenzovaných látek a materiálový výzkum  
**ID studia:** 484878

**Název práce:** Study of indium doped shape-memory alloy Ni<sub>2</sub>MnGa  
**Pracoviště práce:** Katedra fyziky kondenzovaných látek (109. • 32-KFKL)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** RNDr. Milan Dopita, Ph.D.  
**Oponent(i):** Edmund Dobročka  
doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 16.09.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Hlasování komise:** prospěl/a: 9      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Předsedkyně komise zahájila jednání, přivítala přítomné, představila uchazeče a uvedla základní údaje o obhajované práci. Obhajobě bylo přítomno 9 členů jmenované komise včetně obou oponentů a školitel. Byly splněny veškeré podmínky pro konání obhajoby kladené na personální složení jmenované komise a přítomných členů. Uchazeč splnil veškeré studijní podmínky a odevzdal disertační práci se všemi ostatními náležitostmi. Práce byla po předepsaný čas vystavena na studijním oddělení fakulty, termín obhajoby byl včas zveřejněn. K práci nepřišly kromě posudků oponentů žádné komentáře ani připomínky. Elektronický text disertační práce byl členům komise k dispozici v SIS, vytištěná práce a seznam publikací studenta kolovaly při obhajobě. Předsedkyně uvedla podstatná data z odborného CV doktoranda. Přítomní byli seznámeni s vyjádřením školitele k disertační práci a práci doktoranda během studia. Doktorand přednesl v dobře připravené prezentaci hlavní výsledky své disertační práce. Následovalo čtení posudků obou oponentů a pak odpovědi doktoranda na otázky, komentáře a připomínky uvedené v posudcích. Posudky obou oponentů byly kladné a oponenti doporučili práci k obhajobě. Oponenti konstatovali, že jsou s odpověďmi uchazeče spokojeni. Na odpovědi doktoranda na otázky položené v posudcích navázala všeobecná rozprava, v rámci níž doktorand uspokojivě reagoval na dotazy a komentáře členů komise a hostů (dr. Kamba: dotaz, zda multiferoicita se ve studovaných materiálech vyskytuje i u vyšších teplot, popřípadě jen v martensitické fázi; dotaz k

paramagnetickému fázovému přechodu na to, jaká/zda je vazba mezi magnetizací a strainem - lineární, či jiná; dr. Máca: dotaz na přípravu vzorků, na počty připravených vzorků a na reproducibilitu vzorků pro použité metody přípravy; dotaz na to, jaké defekty mohou být přítomné v závislosti na přípravě, zejména pokud mohou mít vliv na sledované fyzikální parametry; dr. Heczko: dotaz, zda má student představu, která by vysvětlila, proč In potlačí martensitickou transformaci, nahradí-li Ga; dr. Kamba: komentář, zda by měkký fonon na hranici Brillouinovy zóny vysvětlil pozorované efekty a zda to bylo někým zkoumáno).

Po ukončení veřejné části obhajoby se konalo uzavřené jednání komise, ke kterému byl přizván školitel. Pro kontrolu výsledků tajného hlasování komise byli určeni dva skrutátoři, prof. Kužel a prof. Javorský.

Počet publikací: 10

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Helena Štěpánková, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	Edmund Dobročka	.....
	prof. Mgr. Pavel Javorský, Dr.	.....
	RNDr. Stanislav Kamba, CSc.	.....
	doc. Mgr. Jaroslav Kohout, Dr.	.....
	prof. RNDr. Radomír Kužel, CSc.	.....
	RNDr. František Máca, CSc.	.....
	doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D.	.....
	prof. RNDr. Vladimír Sechovský, DrSc.	.....