



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:**

**Posudek:**

vedoucího/vedoucí

oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Klára Seidlová

**Název práce:** *Analogy in word-formation: the evidence of OED*

**Rok odevzdání:** 2021

**Předložená jako práce:**

bakalářská

diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající

velmi dobrá

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné

vzhledem k rozsahu přiměřený počet

méně podstatné četné

závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní

vhodně zvolená

nepříliš vhodná

nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální

původní i převzaté

netriviální kompilace

citované z literatury

opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký

přiměřený tématu

dostatečný

nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající

velmi dobrá

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající

velmi dobrá

průměrná

podprůměrná

nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné

vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet

četné

**Celková úroveň práce:**



vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Stručná charakteristika práce** (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Předložená práce se měla zabývat analogickými historickými novotvory v anglické slootovorbě na základě svědectví *Oxford English Dictionary 3*. Kvalitativní a kvantitativní analýza měla zjištěné doklady analyzovat z hlediska slootovorného procesu a historických a typologických charakteristik. Výsledný text charakterizuje teoretická nejasnost a neúplnost, analýza je pouze nesoustavná a převážně popisná. Celkově je s lítostí nutno konstatovat, že zadání BP nebylo splněno a práci nelze doporučit k obhajobě. Hlavním důvodem k tomuto závěru je fakt, že odevzdána byla práce po mnoha stránkách nehotová. Za tohoto předpokladu je práci vůbec obtížné hodnotit, avšak hlavní konkrétní výhrady jsou shrnuty níže. S vedoucím práce byla konzultována pouze první kapitola textu.

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky** (cca 100-200 slov)

**Silné stránky práce:**

Navzdory okolnostem a celkovému hodnocení je třeba ocenit samostatný přístup autorky i jazykovou kultivovanost práce.

**Slabé stránky práce:**

1. Práce má neúplný a neurčitý teoretický rámec. Analogie ve své mnohotvárnosti není definována, zejména historické a obecně lingvistické bibliografické zdroje nebyly využity dostatečně, používané pojmy se často nevysvětlují, definice ze slootovorbě měly být použity z jediného zdroje poznatků o slootovorbě a k jiným se mělo přihlížet jen u složitějších případů.
2. Práce trpí nejasnou koncepcí. Neformuluje žádné výzkumné otázky ani hypotézy. V rozporu se zadáním ("Práce se bude zabývat analogií jakožto slootovorným postupem na pozadí historického vývoje angličtiny.") se podstatná část BP věnuje analogickým přechodům mezi silnými a slabými slovesy ve staroanglické flektivní morfologii. Jazykový materiál v kapitole 3. není dostatečně charakterizován. Historická kapitola (2.5.) obsahuje řadu informací, které se k tématu nevztahují; důraz měl být kladen na ta období, z nichž pochází rozhodující část dat pro analýzu. Zároveň by bývalo dobře, aby tyto podkapitoly měly identickou strukturu. Některé podrobněji zpracované části (např. o jazykové akvizici, 2.1.3) nejsou do celku vůbec integrovány. Práce tak celkově působí jen jako předběžný náčrt.
3. Analytická kapitola se věnuje pouze lineárnímu rozřazení extrahovaných příkladů podle historického období, slovního druhu a slootovorného postupu. Má povahu popisných, nesoustavných, atomizovaných poznámek k jednotlivým případům. Komparace, syntéza ani hlubší kvantitativní zpracování nepřicházejí ke slovu. „Criteria for new word-formation“ (podkapitola 2.4) nejsou v analýze vůbec reflektována.
4. V práci scházejí přílohy s analyzovanými příklady.
5. Práce neodpovídá požadavkům ani rozsahem.

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

---

Ústav anglického jazyka a didaktiky

***Další poznámky:***

**Navržená klasifikace:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: prof. PhDr. Jan Čermák, CSc.

*V Praze 30. srpna 2021*