

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložil student: Ondřej Hylmar

Název: Volitelný badatelský přírodovědný kroužek na základní škole v období distanční výuky

Oponentka: Dagmar Říhová, KBES

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cílem práce je seznámit čtenáře s problematikou volnočasového vzdělávání, BOV a s pěti návrhy lekcí pro konkrétní základoškolský přírodovědně badatelský kroužek. Všechny vytyčené cíle byly beze zbytku splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce o celkové délce 81 stran (včetně deseti stran příloh) obsahuje všechny předepsané náležitosti a je psána příjemným, čtivým jazykem bez výrazných chyb. Teoretická část vznikla na základě excerptace 30 zdrojů. Autor ve vysoké míře (avšak konsistentně) nadužívá větné čárky, v textu se průběžně objevují drobné „chybějící“ překlepy či nedostatky v přičestí minulém. Nic z toho však nesnižuje neobvykle vysokou míru čtivosti a zajímavosti textu; krom přičestí jsem nadto nezaznamenala pravopisné chyby.

Práce je rozdělena na teoretickou část, seznamující čtenáře obecně s volnočasovou pedagogikou a BOV; a na praktickou, která popisuje pět konkrétních lekcí badatelského kroužku, které na jaře 2021 proběhly on-line formou pod jeho vedením. V závěru práce předkládá hodnocení kroužku účastníky, doplněné o autoreflexi.

V textu chybí odkazy na obrázky, grafy a tabulky, což znesnadňuje čtení tam, kde především grafy mají tvořit oporu textu. Protože jsou vždy umístěny poblíž pasáží, kterých se týkají, a je grafů jen poskrovnu, lze se zorientovat.

3. KOMENTÁŘ OPONENTKY

Závěrečnou práci Ondřeje Hylmara jsem si k oponentuře vyžádala: v zimním semestru tohoto akademického roku autor navštěvoval předmět Volnočasová praxe, na kterém jsem zjistila, že na své domovské škole vede vysoce zajímavý předmět – Badatelské dílny – a obdobně zaměřený kroužek. Portfolio odevzdávané v rámci volnočasové praxe bylo inspirativní a nejinak je tomu i s autorovou bakalářskou prací.

Je psána čtivě, svižně, s výrazným a charakteristickým autorským vkladem. Z každého úseku textu je patrné, že autor se o (volnočasové) badatelsky orientované vzdělávání hluboce zajímá. Vlastní výuku navrhuje přímo pro konkrétní žáky dle jejich požadavků (on-line badatelský kroužek započal dotazníkovým šetřením zájmů), promýšlí a plánuje, je schopen hlubokého vhledu a snaží se vše přizpůsobit účastníkům vzdělávání (ať už jde o kroužek či o školní předmět).

Diskuse není diskusí v pravém slova smyslu (autor nediskutuje své výsledky s literaturou), ale je báječným vhledem do autorova názoru na BOV, výuku jako takovou, volnočasové aktivity a on-line aktivity. Proto je pro mě praktická část práce a její závěr cennější v současné formě mnohem víc, než kdyby odpovídal „tabulkovým“ proporcím tradičně uspořádané práce. Neboť se jedná o originální a návštěvníkům kroužku velmi přátelský počín, plně doporučuji bakalářskou práci Ondřeje Hylmara k obhajobě a vznáším jedinou praktickou doplňující otázku.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na str. 48 je zmíněno kultivační médium pro vláknité houby, připravitelné v domácích podmínkách. Není však poskytnut návod na přípravu. Může ho autor (včetně modifikací – z dalšího textu vyplývá, že příprava nemusí být kanonická) zveřejnit při obhajobě?

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci plně doporučuji k obhajobě.

Na Dolní Moravě dne 4. srpna 2021

Dagmar Říhová